

fremførte kritik havde efter min og mange andres opfattelse været stærkt overdreven, idet det, der blev fremført, var bagateller i den større sammenhæng. Men kritikken havde, som det vil vides, resulteret i nedsættelsen af det folketingsudvalg af 8. marts i år, hvis arbejde nu ønskes genoptaget.

Jeg fremhævede under mødet den 10. september, at hvis der var anledning til kritik på administrative områder, burde vi selv i ministeriet og i den ministerielle administration rette forholdene, samt at kritikken måtte fremsættes i konkret form. De tilstedeværende repræsentanter for amtsungdomsnævnene kunne ikke erkende kritikkenes berettigelse og gav udtryk for, at nævnene på alle måder tilstræber sundhed i administrationen af loven. Mødet formede sig som en enstemmig tillidserklæring til loven. Under hensyn til, at der under mødet var fremkommet værdifulde udtalelser og synspunkter, fandt man det ønskeligt, at der nedsattes et udvalg til nærmere at overveje og efterprøve disse synspunkter samt til i øvrigt at fremkomme med synspunkter, der kunne være af interesse med hensyn til lovens forvaltning.

Udvalget blev nedsat den 23. oktober i år med statskonsulent Roar Skovmand som formand. . . . .“

Det ville efter ministerens opfattelse være „rimeligt, når folkettingen nu nedsætter et parlamentarisk udvalg, at pålægge det udvalg, der er nedsat i tilknytning til informationsmødet, at afgive en beretning også til folketingsudvalget, således at dette holdes underrettet om, hvad der sker på dette felt. Jeg vil for mit vedkommende håbe, at den *samling om loven*, som 10. september-mødet viste, må finde sted overalt og også her i tinget, idet det efter min bedste overbevisning er forkert, hvis vi udsætter amtsskolekonsulenterne og amtsungdomsnævnene for kritik over for deres arbejdes helhed. Det ville være en grov underkendelse af dette arbejdes store værdi og høje kvalitet.

Loven skal jo under alle omstændigheder revideres i 1959, d. v. s. om få år. Ville det da ikke være naturligt, at vi i al stilhed omhyggeligt noterer de tvivlstilfælde, som kan fremkomme, så at de kan danne grundlag for de overvejelser, der skal foregå til den tid, da loven er ved at udløbe og skal afløses af en fornyelse?“

Forslaget gav anledning til nogen forhandling, men vedtoges ved 2. behandling enstemmigt.

Udvalget fik følgende sammensætning:

Horn, Lysholt Hansen, Poul Hansen (Grenå), Hougaard, Per Hækkerup, Kolbjørn, Sofie Pedersen, Ravn, Damsgaard [formand], Karlskov Jensen, Kr. Juul, Krogh, Ellen Poulsen, Ninn-Hansen, Hvidberg, Gertie Wandel [næstformand] og Jørgen Jørgensen (Lejre).

Dette udvalg afgav <sup>12</sup>/<sub>4</sub> en beretning (B. sp. 65), hvori det hedder: „Udvalget har holdt 5 møder og haft samråd med undervisningsministeren. Efter anmodning af venstres og det konservative