

formue til eget og familiens underhold. Men det kan aldrig være ret at pålægge de yngre aldersklasser derudover at betale af deres arbejdsindtægt til personer, som kan sikre sig selv en indtægt på størrelse med en almindelig arbejdsindtægt eller derover, blot fordi vedkommende har nået en alder af 67 år.“

Ved lovforslagets 1. behandling afviste socialminister *Strøm* lovforslaget under henvisning til, at der ikke kunne foretages ændringer i den nyligt gennemførte folkepensionsordning, uden at man gik imod de forudsætninger, som lå bag ved de øvrige partiers tilslutning til den nyordning af alderdomsforsørgelsen, der var opnået enighed om. I øvrigt var der allerede under behandlingen af folkepensionsforslaget fra retsforbundets side stillet ændringsforslag, der ganske svarede til det nu fremsatte lovforslag, og disse ændringsforslag havde ikke opnået tilslutning i tinget.

*Bundvad* (S), *Lorentzen* (V), *Poul Møller* (KF) og *Skytte* (RV) anbefalede at stemme imod lovforslaget af tilsvarende grunde.

*Ragnhild Andersen* (DK) erklærede sig villig til at medvirke til ophævelse af folkepensionen til de bedrestillede, men ønskede samtidig hele folkepensionsbidraget afskaffet.

Lovforslaget overgik til 2. behandling uden afstemning, men nåede ikke at komme til yderligere behandling i tinget inden samlingsens udløb.

---

## Folketingsårets 2. samling.

**Forslag til lov om ændringer i lov om byggeri med offentlig støtte.** (Af *Alfred Jensen*, *Ragnhild Andersen* og *Aksel Larsen*). [A. sp. 169].

Fremsat mundtligt i folketinget 19.6 (F. sp. 411).

Lovforslaget fremsattes på forslagsstillernes vegne af *Alfred Jensen* (DK). Det var enslydende med et i folketingsårets 1. samling ligeledes fra kommunistisk side fremsat lovforslag, der ikke færdigbehandlede inden samlingsens slutning, se foran side 523. I den korte mødeperiode i samlingen efter folketingsvalget nåede lovforslaget ikke at komme til behandling.

---