

Ved 1. behandlingen i folketinget behandlede lovforslaget sammen med det tidligere nævnte *forslag til lov om gymnasieskoler* og det side 567 omtalte konservative *forslag til folketingsbeslutning om ændringer i skolevæsenets ordning*.

I sin ordførertale kom *Horn* (S) bl. a. ind på de forhandlinger, som havde fundet sted om det i den foregående samling fremsatte „*midterlinjeforslag*“, som havde fundet tilslutning hos lærerorganisationerne. Han delte den fra lærerorganisationernes side udtrykte utilfredshed med, at det ikke havde været muligt at opnå politisk enighed om det nævnte forslag, men kunne ikke anerkende de fra lærerside fremførte påstande om, at lærerorganisationerne skulle holdes udenfor. Det ville være i høj grad ønskeligt, om lærerne ville gå ind i et arbejde for at nå et tilfredsstillende resultat inden for de politiske muligheder, der forelå.

Han fandt i øvrigt, at lovforslaget var en *naturlig videreførelse af arbejdet* med de tidligere fremsatte lovforslag. Det ville give *de børn, der ikke skulle læse videre, bedre muligheder* end den gældende lov og indeholdt en række bestemmelser af stor værdi. Nævnes kunne således bestemmelserne om *det 8. skoleår*, den *afsvækkelse af eksamenspresset*, som lovforslaget ville medføre, og *ligestilling af land og by* i skolemæssig henseende.

*Marius Buhl* (V) beskæftigede sig bl. a. med det store *pres*, der var på *eksamensmellemskolen*, og det *frafald*, der skete iblandt denne skoles elever. En *udskydelse af den deling af børnene*, som nu fandt sted i 11-12 års alderen, ville efter hans opfattelse være en fordel. *Landsbyskolen* burde hjælpes og kommunerne opfordres til at indføre undervisning i *det 8. skoleår*. På disse og en række andre punkter rummede lovforslaget så gode muligheder, at han kunne gå ind for et positivt udvalgsarbejde.

Efter *Hvidbergs* (KF) opfattelse ville lovforslaget medføre en *alvorlig forringelse af den bestående skoleordning*, idet det afskaffede den udmærkede *eksamensmellemskole* og medtog alle de vanskeligheder, mangler og fejl, som den nuværende *fri mellem-skole* led af. Han advarede mod at indføre en *udelt skole* i byerne og opfordrede i øvrigt til at drage lærerne og pædagogerne ind i forhandlingerne.

*Jørgen Jørgensen* (Lejre) (RV) fandt, at lovforslaget i højere grad end de tidligere fremsatte lovforslag byggede på de *realpolitiske muligheder*, hvilket bl. a. viste sig i dets bestemmelser om tilskyndelse til et *8. skoleår på frivillig basis*. Hvad angik spørgsmålet *delt eller udelt skole*, anså han en deling af børnene ved 14. år for det bedste, men erkendte, at lovforslagets deling ved 13 års alderen indeholdt færre usikkerhedsmomenter end den nugældende deling ved 11-12 års alderen. Han betonedede, at *landsbyskolens krav om ligestilling* ikke kunne afvises, og fandt, at lovforslagets regler var et skridt i den rigtige retning.

*Alvilda Larsen* (DK) betragtede lovforslaget som et *væsentligt*