

burde drøftes grundigt i et udvalg. Han var *betænkelig ved* at opretholde *reglerne om aktionærlån* og ligeledes ved de nye forslag om *større offentlighed* med hensyn til regnskab og aktiebog. *Konverteringsbestemmelsen* fortjente nærmere overvejelse. Spørgsmålet om de „tomme“ *aktieselskaber* var behandlet på en for hårdhændet måde, men var i øvrigt et betydningsfuldt problem, som burde overvejes.

Den gældende ordning med hensyn til *aktionærlån* burde efter *Ragers* (RV) opfattelse *opretholdes*. Han mente, der kunne findes en anden løsning på spørgsmålet om de „tomme“ *aktieselskaber* gennem *større beføjelser for overregistrator* til indhentelse af oplysninger. Bestemmelserne om *konvertering* ville sikkert virke *hæmmende på mange sunde og rigtige konverteringer*. *Ingmar Wagner* (DK) så med sympati på de foreslåede ændringer.

*Tholstrup* (DR) vendte sig *imod* de stillede forslag om *større offentlighed*, som han mente ville være *til fordel for spekulanter og konkurrenter*, og fandt den foreslåede § 59 a *for drastisk affattet*, idet den ville skabe store vanskeligheder for nystartede selskaber.

Uden for ordførernes kreds tog *A. C. Normann* (RV) stærkt til orde *mod* de gældende bestemmelser om *forbud mod aktionærlån*, som efter hans opfattelse ikke var begrundet i noget som helst rimeligt hensyn. Han kunne heller ikke se nogen samfundsmæssig interesse i lovforslagets bestemmelser om *offentliggørelse af selskabers regnskabs- og aktionærforhold*, der alene ville være i konkurrenternes interesse. Med hensyn til spørgsmålet om de „tomme“ *aktieselskaber* fremhævede han især de muligheder for *omgåelse af skattelovens bestemmelser*, som overtagelse af sådanne selskaber indebar, og som især kunne tale for en ændring. Spørgsmålet om en *bedre beskyttelse af aktionærer, der er i mindretal*, burde tages op i udvalget. I øvrigt måtte han tage forbehold angående flere af lovforslagets bestemmelser. Dette gjaldt således *konverteringsbestemmelserne*, som efter hans mening ikke var udformet med tilstrækkelig omtanke.

Under sit arbejde med lovforslaget kom *udvalget* til den opfattelse, at såvel de i lovforslaget omhandlede problemer som en række andre spørgsmål i forbindelse med aktieselskabslovgivningen trængte til *nærmere undersøgelse*, der mest hensigtsmæssigt ville kunne foretages *i en af handelsministeren nedsat kommission*.

Medlemmer af udvalget fremsatte derfor ved 2. behandling, som det var bebudet i udvalgsbetænkningen, følgende *forslag om motiveret dagsorden*:

„Under hensyn til de omfattende problemer — ikke mindst af juridisk natur — der knytter sig til aktieselskabslovgivningen, henstiller folketinget til ministeren for handel, industri og søfart, at der nedsættes en kommission med henblik på en revision af aktieselskabsloven,

og tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.“