

Det er derfor (under *nr. 11*) foreslået, at der i lovens afsnit om opløsning af aktieselskaber indsættes en ny paragraf (§ 59 a) af følgende ordlyd:

„Viser et aktieselskabs årsregnskab, at selskabet *foruden sine reservefonds har tabt to tredjedele eller mere af sin aktiekapital*, påhviler det bestyrelsen at indkalde generalforsamlingen og dér *redegøre for selskabets økonomiske stilling*.

Tilvejebringes der ikke senest på generalforsamlingen *ny kapital*, hvorved aktiekapitalen, efter at den gamle aktiekapital er nedskrevet til det beløb, der er i behold af denne, på ny kan bringes op til den fulde anmeldte størrelse, skal bestyrelsen på generalforsamlingen stille forslag enten om, at den anmeldte *aktiekapital nedskrives* med et til det udækkede underskud svarende beløb, jfr. herved § 35, *eller* om, at selskabet skal træde i *likvidation*. Sådanne forslag kan, uanset hvad der herom måtte være bestemt i selskabets vedtægter, vedtages med almindelig stemmeflertal blandt de på generalforsamlingen repræsenterede aktier. Bliver forslaget ikke vedtaget, skal der straks ske indberetning til overregistrator.“

De i øvrigt foreslåede ændringer (*nr. 11 og 12*) er konsekvenser af den foreslåede nye § 59 a.

Lovforslaget indeholder endelig i § 3 en bemyndigelse til at lade aktieselskabsloven optrykke og bekendtgøre med de stedfundne ændringer.

Ved 1. behandling i folketinget udtalte *Holger Eriksen* (S), at aktieselskabsloven i høj grad trængte til revision, og han var derfor glad for lovforslagets fremsættelse, selv om det ikke var udtømmende. Han *anbefalede, at forbuddet mod aktionærlån opretholdtes*, og kunne ligeledes *tilslutte sig de foreslåede ændringer*, som dog ikke alle var vidtgående nok i henseende til gennemførelse af offentlighed og beskyttelse af kreditorer og menige aktionærer.

*Paabøl* (V) mente, at *forbuddet mod aktionærlån*, trods smidig administration fra aktieselskabs-registerets side, i mange tilfælde havde været *til gene for fuldt forsvarlige dispositioner*. Han mente, det måtte være muligt at finde en anden løsning eventuelt i form af en *forøget oplysningspligt* i stedet for forbud. De foreslåede ændringer fandt han for en stor del uheldige og dårligt motiverede. *Konverteringsbestemmelsen* ville således få *urimelige skattemæssige konsekvenser og uheldige virkninger for håndværkeraktieselskaber* i byggeriet.

*Rasting* (KF) fandt, at de fleste af lovforslagets bestemmelser