

rende tidspunkt at gennemføre lovændringer blev lovforslaget henvist til behandling i et udvalg, hvis *flertal* (regeringspartierne medlemmer) indstillede lovforslaget til vedtagelse uforandret, mens *mindretallet* i udvalget (venstres og det konservative folkepartis medlemmer) ikke kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Om de i udvalget førte drøftelser gav ordføreren, *Per Hækkerup* (S), ved 2. behandling følgende redegørelse:

„Vedrørende forhandlingerne i udvalget og de oplysninger, udvalget modtog af den højtærede handelsminister, skal jeg nævne, at udvalget særlig var interesseret i at få klarhed over, hvor mange virksomheder, hvor store områder af erhvervslivet der vil blive berørt ved gennemførelsen af den foreslåede ændring i monopolloven. Den højtærede handelsminister har oplyst, at i henhold til de nugældende regler er ca. 126 enkeltvirksomheder og 92 sammenslutninger, omfattende ca. 20 000 virksomheder, underkastet den forudgående priskontrol. Når det foreliggende lovforslag bliver gennemført, vil fremtidig — efter det skøn, der foreligger i monopoltilsynet — 356 enkeltvirksomheder og 347 sammenslutninger, omfattende godt 48 000 virksomheder, være underkastet den forudgående godkendelse.

Det fremgår videre af svaret på et spørgsmål, der var stillet i udvalget om erfaringerne med den gældende bestemmelse i monopolloven — hvor der jo i et vist omfang kræves forudgående godkendelse — at der i den knap 2-årige periode, hvor loven har været gældende, har været ca. 100 sager af denne karakter; af disse 100 sager er 72 blevet undersøgt, og af disse 72 har der i 21 tilfælde været tale om at forhandle om den prisfastsættelse, de pågældende havde foreslået. Det fremgår altså heraf — og det var den højtærede handelsministers konklusion — at en ændring i loven, sådan som det foreliggende lovforslag tilsigter, ikke vil betyde uoverkommelige administrationsudgifter, men at man regner med, at hvad enten denne ændring gennemføres eller ikke, vil monopoltilsynets administrationsapparat stort set være det samme.“

Som ordfører for sit parti anbefalede *Per Hækkerup* lovforslaget under hensyn hertil og til dets forebyggende virkning over for prisstigninger.

Da *Thorkil Kristensen* ikke kunne være til stede, fungerede *Anker Lau* (V) som ordfører for venstre. Han udtalte, at udvalgsbehandlingen ikke havde ændret hans partis holdning til lovforslaget, og under henvisning til *Thorkil Kristensen*s udtalelser ved 1. behandling meddelte han, at venstre ville stemme imod lovforslaget.

*Weikop* (KF) udtalte, at udvalgsbehandlingen havde bekræftet hans opfattelse, at handelsministeren var bundet af aftale mellem regeringspartierne til ikke at foretage ændringer i lovforslaget, uanset at det ikke er blevet dokumenteret, at monopolloven ikke er tilstrækkelig eller ikke tilfredsstillende for forbrugerne. Han fastholdt, at handelsministerens begrundelse for lovforslaget, nemlig den at