

under forhandlingerne erklæret sig villig til at overveje et midlertidigt importstop for brødkorn samt en belåningsordning af samme karakter, som man havde haft i 1955, ligesom han havde tilbudt at gå ind for en indmalingspligt for dansk brødkorn.

De skitserede forslag havde imidlertid ikke kunnet tiltrædes af repræsentanterne for de danske landboforeninger og for Landbrugsrådet, hvorimod de danske husmandsforeningers repræsentanter havde præciseret, at de ikke ville fraråde en ordning omfattende et importstop, en låneordning og en indmalingspligt. Senere var der fra Tolvmandsforeningernes bestyrelse givet udtryk for, at man ønskede gennemført en låneordning, et importstop eller importregulering og en indmalingspligt omfattende dansk rug og hvede.

Som situationen herefter forelå, havde regeringen under hensyntagen til de ustabile prisforhold for dansk brødkorn umiddelbart efter høst fundet det rigtigt at fremsætte forslag om bemyndigelse for landbrugsministeren til at påbyde *indmalingspligt* for dansk hvede og rug, og ministeren oplyste, at det var regeringens agt herudover at søge gennemført en *låneordning* for dansk hvede og rug, ligesom han henviste til, at landbrugsministeriet den 22. juni havde udsendt en meddelelse om, at der fra denne dato kun måtte kontraheres om køb af udenlandsk hvede og rug og under forbehold af *indførselsbevilling*.

Lovforslaget fik ved 1. behandling tilslutning fra *Carl Petersen* (S), der begrundede dette med, at der havde stået et enigt landbrug bag henvendelsen til regeringen om foretagelsen af indgreb til begrænsning af svineproduktionen. Han gav dog udtryk for tvivl om, at hensigten ville nås ved de foreslåede foranstaltninger, hvorimod han fandt, at de eneste sikre virkninger ville blive, at det korndyrkende landbrug ville få sine indtægter forhøjet, og at brødpriiserne ville stige. *Sønderup* (V) erklærede, at han ikke var i stand til at overse, hvilken betydning forslaget ville kunne få, men som situationen forelå, ville hans parti ikke lægge det hindringer i vejen. Heller ikke *Jørgen Jørgensen* (Ullerup) (KF) ønskede at lægge lovforslaget hindringer i vejen; han var derimod mere forbeholden over for den af landbrugsministeren under fremsættelsen omtalte låneordning og fandt, at man for at gøre noget for det samlede landbrug i stedet for burde beskæftige sig med skatteproblemerne. *Kirkegaard* (RV) kunne anbefale lovforslaget, selv om han ikke fandt, at ministerens brug af de foreslåede bemyndigelser ville kunne få megen virkning i retning af en dæmpning af baconproduktionen. Han mente i øvrigt ikke, at der ville blive ret meget brug for en låneordning, hvis loven kom til at opfylde det tilsigtede formål, at stimulere kornpriserne, så det kunne gå an for en del af landbruget at sælge noget af kornet lige efter høsten, men han havde dog ikke noget imod en sådan låneordnings gennemførelse. *Alfred Jørgensen* (DR) udtalte, at hans parti ikke så med begejstring på en lovgivning af denne art, som indeholder en særlig bemyndigelse til en minister, men da ordningen