

foreligger nye forhold i sagen. Den gældende bestemmelse om, at sager til enhver tid kan forlanges genoptaget uden hensyn til, om der foreligger nye forhold, må efter venstres opfattelse ses i relation til den kendsgerning, at der hidtil ingen appelinstant har været.

Hanne Budtz (KF) udtalte, at det var afgørende for hendes parti, at ikke alene invaliderne, men også det offentlige kunne appellere en af invalideforsikringsretten truffen afgørelse, ganske som det gælder på andre retsområder. Hun var ligesom venstres ordfører af den opfattelse, at man burde have afventet betænkningen fra invalideforsikringskommissionen, så at der kunne være et mere sagligt underbygget grundlag for folketingets arbejde med sagen. Hendes parti kunne af disse grunde ikke stemme for lovforslaget.

Ragnhild Andersen (DK) gav udtryk for tilfredshed med det af udvalgsflertallet opnåede resultat og beklagede venstres og konservatives afvisning af forslaget.

Socialministeren udtalte, at han ved at stille de foran omtalte ændringsforslag havde imødekommet ønsker, der hidrørte fra venstre og det konservative folkeparti. Vedrørende den ønskede regel om, at et mindretal inden for invalideforsikringsretten skulle kunne appellere en af retten truffen afgørelse, udtalte han, at en sådan regel vist ikke fandtes andre steder i dansk ret. Skulle man have denne appelladgang, måtte der indskydes en eller anden instans, til hvilken et mindretal i invalideforsikringsretten kunne gøre indstilling, men det ville blive et meget kompliceret og kostbart apparat, som ministeren ikke kunne anbefale, da man jo netop tilstræbte forenkling på dette område.

Ved afstemningen om ændringsforslagene stemte venstres og det konservative folkepartis medlemmer imod de af flertallet stillede ændringsforslag, og lovforslaget henvistes derefter til fornyet udvalgsbehandling.

Ved 3. behandling vedtoges lovforslaget enstemmigt med 87 stemmer; 48 medlemmer (venstre og det konservative folkeparti) undlod at stemme.

45. Lov om ændring i lov om folkeforsikring. (Om hjemmesygepleje). (Socialminister *Strøm*). [A. sp. 1129. — C. sp. 231].

Fremsat skriftligt i folketinget $16/1$ (F. sp. 1906). 1. beh. $24/1$ (F. sp. 2094). Partiernes ordførere: Mørk, Ellen Poulsen, Clausen (Olufskjær), Else Zeuthen, Petra Petersen og Søren Olesen. Henvist til samme udvalg som forslag til lov om hjemmesygepleje. Betænkning (B. sp. 311) afgivet $15/3$. (Ordfører: Mørk). 2. beh. $20/3$ (F. sp. 3260). 3. beh. $22/3$ (F. sp. 3324). *Loven stadfæstet 29. marts 1957.* (Lovt. nr. 80).