

nedsat 2 udvalg til at arbejde med disse spørgsmål. Han ville afvente udfaldet af udvalgsarbejdet, men kunne sige, at hans parti ikke ville stille sig afvisende over for lovforslaget.

Om udvalgets overvejelser, der havde ført til en enstemmig indstilling om vedtagelse af lovforslaget med de tidligere omtalte ændringer, udtalte udvalgets ordfører, *Jens Hansen*, ved 2. behandling:

„Resultatet af udvalgsarbejdet er blevet, at auktionsafgifterne ikke forhøjes, og at bekræftelsesvederlaget ved tinglysninger forhøjes med 50 pct., idet justitsministeren efter forhandling med Dommerforeningen bestemmer, hvor meget heraf der skal indgå i statskassen, og hvor meget dommerne skal have. Udvalget har fundet anledning til at understrege, at det går ud fra, at de højestlønnede dommere ikke får andel i forhøjelsen.

Med hensyn til promillesatserne ved tinglysning sker der ingen forhøjelse, hvorimod de øvrige af lovforslaget omfattede gebyrer forhøjes med 100 pct.

Bemærkningen i betænkningen om, at udvalget henstiller til finansministeren at tage under overvejelse at fremsætte lovforslag gående ud på, at pelsdyrauktionerne fritages for auktionsafgift, har den begrundelse, at pelsdyravlens salg næsten udelukkende foregår på auktionsbasis og næsten helt går til eksport. Udvalget har derfor ment, at pelsdyravlen her bør ligestilles med andre erhverv.

Ændringsforslagene må ses som resultat af udvalgets overvejelser med hensyn til undtagelsesbestemmelser.

Udvalget er ikke nået videre med gennemgangen af gebyr- og stempelordningen. Ifølge særlige lovbestemmelser gives der en lang række fritagelser for stempel og gebyrer, men i øjeblikket arbejder to udvalg på en forenkling af gebyrerne og stempelafgifterne. Derfor henstiller udvalget til finansministeren, når arbejdet i disse to udvalg er tilendebragt, at fremsætte forslag om at ophæve i hvert fald en del af disse fritagelser.“

Som ordfører for sit parti beklagede *Jens Hansen* (S), at resultatet af udvalgets arbejde var blevet så magert, idet provenuet ifølge finansministerens oprindelige forslag var blevet nedsat fra 12 mill. kr. til 4 mill. kr., fordi venstre, det konservative folkeparti og det radikale venstre ikke ville forhøje tinglysningsafgifterne, hvorfra den største del af merindtægten ville være fremkommet.

Ved 2. behandling vedtoges samtlige de stillede ændringsforslag, lovforslagets paragraffer og dets overgang til 3. behandling uden afstemning, og ved 3. behandling vedtoges lovforslaget i denne form enstemmig med 135 stemmer.

---