

måden kunne således betyde en fordyrelse og forsinkelse af sagerne, mens et nævn kunne byde de private en fordel i form af hurtigere og billigere behandling, hvortil kom, at det formentlig i højere grad end en domstol ville efterprøve toldadministrationens skønsmæssige afgørelser.

Herefter drøftede udvalget muligheden af at ændre den foreslåede bestemmelse således, at det tredje medlem af ankenævnet blev en af sø- og handelsrettens juridiske dommere, og indhentede justitsministeriets udtalelse herom. Denne udtalelse, der er aftrykt i betænkningen, havde følgende ordlyd:

„Justitsministeriet skal hertil udtale, at man formentlig ikke kan pålægge præsidenten eller vicepræsidenten det her omhandlede administrative hverv. Dertil kommer, at der, hvis præsidenten eller vicepræsidenten udpeges, vil kunne fremkomme tilfælde af inhabilitet, såfremt der senere om det nævnet forelagte spørgsmål anlægges sag ved sø- og handelsretten.

Justitsministeriet må derfor foretrække, at bestemmelsen formuleres således: „Nævnet består af en formand og 2 andre medlemmer, der alle skal være dommere.“

Justitsministeriet har for sit vedkommende intet at erindre imod, at finansministeriet, hvis præsidenten for sø- og handelsretten er enig heri, indtil videre udpeger præsidenten eller vicepræsidenten til medlem, men man finder det ikke heldigt, at man ved loven bindes til en sådan ordning, hvis de erfaringer, som vil blive indhøstet, viser, at den er uhensigtsmæssig.“

Herefter tiltrådte hele udvalget den af justitsministeriet anbefalede og af finansministeren derefter foreslåede formulering og indstillede lovforslaget til vedtagelse med denne ændring.

Ved lovforslagets 2. behandling oplyste udvalgets ordfører, *Lars P. Jensen* (S), at der efter betænkningens afgivelse var modtaget en henvendelse angående bestemmelsen i lovforslagets § 7, hvorefter afgiften på colaholdige varer foresloges udvidet til også at omfatte „lignende“ varer, hvorfor udvalget mellem 2. og 3. behandling måtte se på denne henvendelse.

Efter at det stillede ændringsforslag var blevet vedtaget uden afstemning, blev lovforslaget henvist til fornyet udvalgsbehandling. Det hedder i udvalgets tillægsbetænkning herom: „Efter at der af fabrikanterne af colaholdige varer er blevet fremsat indvendinger såvel imod den i § 6, stk. 1, i lov nr. 44 af 14. marts 1955 om forskellige forbrugsafgifter fastsatte afgift på disse varer som mod den i lovforslagets § 7 foreslåede tilføjelse til nævnte bestemmelse, hvorefter også lignende varer skulle belægges med en afgift af samme højde som den, der gælder for colaholdige varer, har man i udvalget drøftet såvel hele beskætningen af colaholdige og lignende varer som dennes forhold til Danmarks forpligtelser i henhold til GATT-overenskomsten.“