

[Tesdaupf.]

sion, der indgående har tygget alle disse ting igennem; jeg tror, vi alle kan erkende vor medskyld i, at man ikke var opmærksom på dette forhold, inden det var for sent. Men når det nu har vist sig uheldigt, at en så stor fraktion inden for samfundet, som vitterlig viser sig at have haft megen interesse i dette spørgsmål, ikke har været repræsenteret under kommissionsbehandlingen, var der dog virkelig så meget mere grund til at lytte til den række af velmotiverede advarsler, der nu er kommet fra industrien, og til dens anmodning om ikke at gennemføre dette lovforslag.

Jeg ved godt — og det er også sagt af den ærede socialdemokratiske ordfører (K. Axel Nielsen) i dag — at man sandelig ikke ønsker at genere industrien gennem lovforslaget, ligesom man søger at påvise, at det gør man da virkelig heller ikke. Det er imidlertid efter min mening meget let i ganske korte træk at fremdrage, hvad det er, man gør forkert, og hvorved det er, man generer industrien, ting, der, som industrien fuldt berettiget påpeger, betegner en indsnævring af dens nuværende muligheder. I stedet for under hensyn til bestående jordlove at have mulighed for at erhverve sig jord får man fremover kun lov til at erhverve landbrugsjord under visse angivne former for udnyttelsen eller efter at have indhentet dispensation, og man skal yderligere, medens man udøver erhvervet i forbindelse med landbrugsjorden, kontrolleres med hensyn til, om der virkelig stadig er brug for at besidde denne jord til erhvervsformål. Jeg synes roligt, man kan sige, at man forstår, industrien ikke er tilfreds med disse bestemmelser. Det er virkelig ikke godt for et initiativ — og det er det, det drejer sig om, et initiativ til at fremme erhvervenes og dermed samfundets interesser — at man skal ind under et ministeriums eller et jordlovsudvalgs lup, for at disse myndigheder kan bestemme, om dette initiativ og dets måde at udfolde sig på er berettiget. Det kan aldrig

andet end hæmme initiativet, og det er initiativ, der, som jeg lige sagde, er hårdt brug for og antagelig bliver endnu hårdere brug for i dette land, således som der altid vil være det i et samfund. Det er derfor ganske upåkrævet og forkert at gå til en sådan lovgivning, og når jeg siger upåkrævet, er det, fordi de former, dette initiativ har været udøvet under i forbindelse med jorden, ikke har vist sig at være til nogen skade.

Mit parti er imod dette lovforslag, vi er bange for dets konsekvenser, og vi frygter, at det vil vise sig at trække til den gale side i vor samfundsøkonomi. Vi vil kunne stemme for det af et mindretal stillede ændringsforslag til afsnit A, §§ 1—3, hvorefter afsnittet udgår, idet dette selvfølgelig, efter hvad jeg her har sagt, vil være en stor forbedring. Vi er også indstillet på at stemme for de øvrige, af et andet mindretal foreslåede ændringer.

Aage Fogh: På mit partis vegne skal jeg anbefale, at man stemmer imod det af venstre og de konservative stillede ændringsforslag under nr. 1 og de af venstre stillede ændringsforslag under nr. 3, 4 og 5.

Jeg har været noget forbavset over at høre navnlig partiet venstres argumenter i denne sag; man vil tilsyneladende udelukkende se på industriens interesser, således som disse har givet sig udtryk i Industrirådets henvendelse. Jeg vil gerne heroverfor gøre opmærksom på, at jeg tillægger de udtalelser, der er fremkommet over for udvalget fra repræsentanter for De samvirkende sjællandske Husmandsforeninger og fra repræsentanten for et sogneråd i Sorø amt, adskillig større betydning.

I spørgsmålet om aktieselskabsformens anvendelse er der grund til at understrege, at der overhovedet aldrig nogen sinde under de forhandlinger, der er ført i kommissionen og i udvalget, har høvet sig nogen røst for at lægge industriens legitime interesser nogen som helst hindringer i vejen. Forholdet vil være som hidtil: hvis industrien