

[Fuglsang.]

kan derfor ikke være helt så kortfattet som de ærede foregående ordførere. Jeg ved godt, at lovens bortfald er en følge af gennemførelsen af den nye konsulentordning, og når jeg er betænkelig, er det i og for sig ikke bortfaldet af tilskuddene til kontrolforeninger, kvægavlsforeninger og dyrskuer, jeg tænker på — dels er disse tilskuds betydning ikke særlig stor, dels finder jeg det ikke urimeligt, at landbruget selv betaler her — men jeg ser straks helt anderledes på det, når halvdelen af lønnen til assistenterne på afkomsprøvestationerne også falder væk.

Det er for mig et spørgsmål, om ikke dette er principielt forkert, for de folk, det her drejer sig om, er jo folk, som antages og får — sådan bør det også være — deres direktiver fra landøkonomisk forsøgslaboratorium. Det er selvfølgelig rigtigt, at det delvis kan rettes ved, at de får en del af deres penge gennem hovedorganisationerne; men i hvert tilfælde bør det på et område som dette være sådan, at de pågældende er uafhængige af private interesser. Principielt mener jeg, at det er forkert overhovedet at skære ned på disse områder, specielt da man i forvejen fra statens side er temmelig karrig med midler til forsøgs- og forædlingsarbejde. Det er jo almindeligt kendt, hvilken betydning for den hidtidige udvikling indenfor landbruget dette forsøgsarbejde har haft, og hvilken betydning det arbejde, som er udført af pionererne, i tidens løb har haft. Netop i dag, da konkurrencen på verdensmarkedet øges så stærkt, som tilfældet er, kan det vel være farligt, hvis det bliver sådan, at dansk landbrug på dette område begynder at sakke agterud i forhold til det, der sker i udlandet, hvor man lægger meget stor vægt på det landbrugsvidenskabelige arbejde. Jeg vil blot i denne forbindelse henvise til den dybt alvorlige tale, som forstander Petersen-Dalum holdt ved forsøgslaboratoriets årsmøde, og hvori han bl. a. direkte sagde, at vi i dag ikke er i stand til at klare de spørgsmål, som stilles til os fra det praktiske landbrugs side.

Altså — som helhed er jeg ikke særlig glad for det foreliggende lovforslag, og det ville være mig en tilfredsstillelse, hvis landbrugsministeren på anden vis var i stand til at anvise tilskud til det landbrugs-

videnskabelige forsøgsarbejde. At spare på dette punkt i dag vil være det samme som at spare på skillingen og lade daleren springe.

Landbrugsministeren (Smørum): Jeg tror, jeg kan berolige det ærede medlem hr. Fuglsang, som synes at nære visse bekymringer for, at der ikke skal blive taget tilstrækkeligt hensyn til det forsknings- og forsøgsarbejde, som nødvendigvis også i fremtiden må udføres — betragtninger, som også landbrugsorganisationerne har været inde på. Jeg tror imidlertid ikke, det ærede medlem behøver at være bekymret for, at disse opgaver ikke skal blive varetaget, selvom vi vedtager dette lovforslag, som der jo er fuld enighed om indenfor landbrugets organisationer — hvilket for øvrigt var en forudsætning for det indgåede forlig.

Jeg takker for tilslutningen til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om banker.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 45, fremsættelsen i tidenden sp. 60).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Holger Eriksen: Da forslag til lov om ændringer i lov om banker blev fremsat i fjor, blev det underkastet en temmelig grundig førstebehandling. Jeg finder ingen anledning til at gentage de udtalelser, som jeg fremsatte ved den lejlighed. Jeg har i det hele taget den opfattelse, at det er klogest, at det udvalgsarbejde, som blev påbegyndt i forrige samling, bliver fortsat i et nyt udvalg, og at man der naturligvis også tager det problem op, som den højtærede handelsminister omtalte i sin fremsættelse.

Henry Christensen: Da mit partis ordfører er forhindret i at være tilstede i dag, skal