

[Bladt.]

rådighedsbeløbet. Da den samlede forhøjelse for byggelånenes vedkommende udgør 15 pct., hvortil kommer den foreslåede forhøjelse af jordkøbslåneene, vil det betyde en ikke uvæsentlig begrænsning af dette byggeri. Det burde være en logisk konsekvens, at rådighedsbeløbet blev reguleret i henhold til de forhøjede lånegrænser. Jeg erkender imidlertid, at i en tid, da der på så mange områder skal holdes igen på statens udgifter, og i betragtning af, at andre tilskud efter den i marts måned gennemførte byggestøttelov er blevet betydelig reduceret, må der udvises resignation også på det område, vi her behandler. Da jeg imidlertid mener, at der stadig er et udekket behov for arbejderboliger på landet, beder jeg den højtærede landbrugsminister om at være opmærksom på det, jeg her har fremdraget, og henstiller, at der sker en ajourføring af rådighedsbeløbet, såsnart forholdene gør det muligt.

Ved tidligere behandlinger af denne lovgivning er der udtrykt ønske om — og jeg vil gerne gøre det igen i dag — at der ved fordelingen af lånebevillinger til de forskellige amtskredse tages et rimeligt hensyn til de beskæftigelsesmuligheder, der forefindes, således at en landarbejderbolig ikke bare bliver et midlertidigt opholdssted, men et varigt hjem, hvor der er gode eksistensmuligheder for familien fremover.

Jeg kan med disse bemærkninger tilsige mit partis medvirken til en hurtig og velvillig behandling af det foreliggende lovfor-slag, men jeg finder det naturligt, at det undergives en kort udvagsbehandling.

**Heick:** Mit parti har altid været glad ved at medvirke til den lovgivning, vi her står overfor fortsættelsen af, og vil selvfølgelig vedblivende medvirke. Det står for mig sådan, at med de boliger, der er blevet bygget i henhold til loven om udlån til arbejderboliger på landet, har vi fået en større boligmasse for pengene end i de boliger, der er bygget efter boligstøtteloven, og det skal vi kun være tilfredse med.

De ting, vi drøfter i forbindelse med det foreliggende lovfor-slag, har i visse henseender berøring med spørgsmål, vi omtalte under behandlingen af de to foregående punkter på dagsordenen, og her var enkelte ordførere

inde på, at vi i udvalget skulle se på forhøjelsen af lånegrænserne. Jeg vil finde det rigtigt, at vi ligeledes i et udvalg ser på de her foreslåede forhøjelser. Hvis det holder stik — og det tror jeg absolut det gør — hvad jeg nævnte i mit indlæg under de foregående sagers behandling, at byggeomkostningerne i kraft af det afsvækkede pres på byggeriet er blevet rimeligere i den allerseneste tid, hvad jo embedsmænd i boligministeriet hævder, så må vi have de sidste oplysninger herom frem i udvalget og se på, om vi ikke kunne holde igen overfor den foreslåede forhøjelse. Een ting er nemlig givet, at hvis vi forhøjer lånegrænsen, svupper byggeprisen automatisk op til denne.

Jeg har lige haft lejlighed til at se regnskabet for et lige afsluttet byggeri af en landarbejderbolig i Jylland. Der ligger håndværkerudgifterne inklusive varmeinstallation for et hus på 84 m<sup>2</sup> på 20 800 kr.; samtlige udgifter er medregnet, og det er et ualmindelig tiltalende hus. Jeg indrømmer, at det er et sted i Jylland, hvor der bygges betydeligt billigere end her på øerne, og da navnlig tæt ved hovedstaden, men det bestyrker mig i den opfattelse, at vi skal se på sagen i udvalget og undersøge, om det ikke vil være rimeligt og formålstjenligt at køre videre med de nugældende lånegrænser.

**Fibiger:** Jeg har gennem de år, vi har haft loven om opførelse af arbejderboliger på landet, glædet mig over at se disse boliger rejse sig til afløsning af mange dårlige landarbejderboliger; og jeg har glædet mig over at se, hvor billigt de har kunnet bygges, så der på denne måde har kunnet fremskaffes gode og passende boliger for landarbejderne. Jeg kan tilsige mit partis velvillige tilslutning til, at disse boliger bygges videre fremover, men da jeg så det foreliggende lovfor-slag, fandt jeg dog, at det var et rigtig højt spring, den højtærede landbrugsminister her havde foretaget ved at foreslå lånegrænsen for byggelån forhöjet med 2 000 kr. Jeg tvivler ikke om, at hvis denne forhøjelse vedtages, vil der ingen boliger blive bygget under denne grænse, og dog vil de nye boliger ikke blive bygget bedre end de gamle. Man har nu gennem årene holdt byggeriet efter denne lov på et meget billigt niveau, og det synes jeg man skulle blive ved med.