

[Erhard Jakobsen.]

den måde, hvorpå aktieselskabs-registeret har optrådt, når der i nogle tilfælde er bedt om nærmere specifikation hos aktieselskaberne med hensyn til visse poster i de indsendte regnskaber. Afdelingschef Villadsen bruger udtrykket — jeg beder om formandens tilladelse til at citere —:

„en ret rigoristisk praksis.“

Jeg husker, at jeg undrede mig noget over det, fordi daværende handelsminister Rytter gav udtryk for en noget anden opfattelse, da man her i tinget diskuterede det omtalte lovforslag om aktionærlån. Man kan læse handelsministerens udtalelse i folketingets forhandlinger 1951—52, sp. 4775:

„Bestyrelsen og revisorerne må påse, at bestemmelserne overholdes,“ — det drejer sig her om bestemmelser vedrørende aktionærlån — „og i tilfælde af, at disse bestemmelser ikke overholdes, må det principielt blive det offentlige, der har påtaleret. Regnskaberne skal indsendes til aktieselskabs-registeret, og fremgangsmåden vil formentlig blive den, at man fra registerets side i tilfælde af, at bestemmelserne ikke overholdes, giver selskaberne pålæg om, at de skal overholdes, og hvis det ikke sker, må politiet rejse tiltale.“

Af denne udtalelse fremgår det temmelig klart, synes jeg, at ikke alene bestyrelse og revisorer, men også aktieselskabs-registeret har et ansvar. Det skal efter den daværende handelsministers udtalelse føre tilsyn — altså ikke blot registrere.

Nu er det svært for mig at se, hvorledes aktieselskabs-registeret i sit daglige arbejde kan leve op til den daværende handelsministers udtalelse uden at komme til at følge, hvad afdelingschef Villadsen har betegnet som „en ret rigoristisk praksis.“

Da nu den offentlige anklager i Danish Milk-sagen direkte har sagt, at aktieselskabs-registeret ikke er en kontrollerende myndighed, har jeg ment, der var grund til at få klarhed over hele dette spørgsmål, og derfor har jeg stillet mit spørgsmål til den højt-

ærede minister for handel, industri og søfart.

Ministeren for handel, industri og søfart (Lis Groes): Til det af det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen stillede spørgsmål vil jeg gerne svare følgende:

Således som spørgsmålet er formuleret, er det et spørgsmål om aktieselskabs-registerets egen opfattelse af sin stilling, og jeg har derfor indhentet en udtalelse fra registeret herom. I den skrivelse af 7. d. m., som vi har fået fra overregistrator, slår denne først fast — med den højtærede formands tilladelse vil jeg gerne bringe nogle ordrette citater fra skrivelsen — at

„aktieselskabs-registeret er ifølge aktieselskabslovens system i princippet alene et registreringskontor og ikke nogen kontrollerende myndighed af sådan art som f. eks. banktilsynet, forsikringsrådet og sparekassetilsynet. Aktieselskabs-registeret har dog i henhold til aktieselskabslovens § 82, stk. 1, en vis pligt til at påse overholdelsen af forskellige forhold af formel karakter.“

Jeg beder ligeledes om lov til at citere den nævnte lovbestemmelse, der lyder således:

„Dersom anmeldelsen eller den anmeldte ordning ikke fyldestgør lovens forskrifter eller ikke stemmer med aktieselskabets vedtægter, eller dersom anmeldelsen indeholder noget, hvis indførelse i registeret ikke er lovhjemlet, eller dersom den beslutning, i henhold til hvilken den anmeldte ordning er truffet, ikke er fattet på den måde, som loven eller vedtægterne foreskriver, skal registrering nægtes.“

Overregistrator siger videre i sin skrivelse, at

„som følge heraf påser registeret, forinden man registrerer de i henhold til aktieselskabsloven fremsendte anmeldelser dels om et aktieselskabs stiftelse, dels om ændringer i de for selskaberne registrerede forhold, at anmeldelserne er i overensstemmelse med de i aktieselskabsloven foreskrevne bestemmelser, og ind-