

**[Kirkeministeren.]**

ville føle det samme ansvar overfor en præst valgt på denne måde. Man kan lige så godt ræsonnere sådan, at menigheden vil føle sig dobbelt forpligtet. Det er, synes jeg — hvis jeg må kaste et strejf teologisk tænkning ind over det høje ting — ikke et ræsonnement, der bunder i forestillingen om det almindelige præstedømme. Derfor er det i virkeligheden meget let at imødegå.

Jeg skal som sagt ikke komme med flere bemærkninger til lovforslaget. Jeg håber, forhandlingen i udvalget må føre til en løsning, og jeg vil gerne understrege de ord, der er sagt om, at det er vigtigt, at vi får så bred en tilslutning til lovforslaget som muligt. Det er for mig en meget væsentlig ting, netop fordi det er et folkekirkeligt problem, hvis løsning vil få dybtgående virkning, der her skal afgøres.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Lysholt Hansen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg til overvejelse af samarbejdet mellem de for landets økonomiske politik bestemmende faktorer [af Bertel Dahlgaard m. fl.).*

(Forslaget til folketingsbeslutning findes i tillæg A. sp. 285, fremsættelsen i tidenden sp. 40).

Sagen sattes til forhandling.

**Finansministeren (Kampmann):** Lad mig med det samme sige, at regeringen gerne ser nedsat et udvalg — som det hedder — til overvejelse af samarbejdet mellem de for landets økonomiske politik bestemmende faktorer.

Det er imidlertid en vanskelig opgave, man stiller udvalget. Denne opgave falder i to dele, for det første en undersøgelse af, i hvilket omfang landets valutariske og økonomiske vanskeligheder skyldes et svigtende samarbejde mellem de organer, der har størst betydning for landets økonomiske politik; jeg tror ikke, det er helt let at finde rede heri, og når man ser den lidt skematiske begrundelse i bemærkningerne til forslaget, kan det måske være meget godt at få foretaget en nærmere undersøgelse af hele dette forhold. Den anden del af opgaven: at overveje formerne for det bedst mulige samarbejde i fremtiden, må i vid udstrækning afhænge af, hvilket resultat man når til med undersøgelsen.

Udvalgets sammensætning er konstrueret på den måde, at det skal bestå af et formandskab og nogle andre medlemmer. Jeg tror nok, jeg kan se begrundelsen for dette formandskab. Såvidt jeg kan skønne, er det meningen, at det særlig bliver formandskabet, der skal foretage undersøgelsen, medens de andre medlemmer skal træde til, når man skal overveje formerne for det mulige samarbejde. Hvorledes man iøvrigt skal sammensætte et sådant udvalg, kan der være mange meninger om. Forslagsstillerne har også skiftet mening fra sidste gang, de fremsatte forslaget, idet antallet af øvrige medlemmer udover formandskabet er forøget fra 4 til 7. Om man herigennem er nået til det rette antal, kan jeg ikke tage stilling til. Det har undret mig lidt at se, at f. eks. Håndværksrådet er repræsenteret, men ikke industrien. Man kunne også synes, at tjenestemændene burde repræsenteres, men da jeg går ud fra, at et folketingsudvalg skal drøfte den nærmere sammensætning, skal jeg ikke gå ind herpå.

Endelig er der til slut foreslået, at inden