

[Henry Christensen.]

ved den iver, hvormed den højtærede finansminister og det ærede medlem hr. Carl P. Jensen har forsvaret de bestemmelser, som vi her har angrebet. Vi vil med nøje interesse følge, hvorledes den højtærede finansminister og regeringen fremover måtte optræde på de områder, der her er tale om.

**Bertel Dahlgaard:** Jeg havde under åbningsdebatten i sidste uge lejlighed til at fremsætte et par principielle betragtninger vedrørende den overenskomst, der her er til behandling, og jeg måtte konkludere i at mene, at visse sider af denne overenskomst ikke var holdbare. Jeg skal ikke her gentage disse betragtninger — de findes i folketings-tidende sp. 135.

Jeg er klar over, at der her i dag kan føres en meget lang både juridisk og politisk diskussion om de herhen hørende problemer. Som jeg den dag udtalte, har de spørgsmål, der berøres af denne overenskomst, gennem årene givet anledning til adskillige administrative tvivlsspørgsmål, også i forbindelse med kommunestyret, tvivlsspørgsmål, som jeg i sin tid i en meget lang periode måtte tage standpunkt til, tvivlsspørgsmål af forvaltningsretlig karakter, som også tangeres af i hvert tilfælde een betydningsfuld domsafgørelse, der er omtalt her i dag, men hvis generelle rækkevidde vel ikke er helt afklaret.

Jeg tror, det er ret umuligt at rede alle disse indviklede tråde ud i en almindelig forhandling her i tinget, men at forholdene tilsiger staten at være forsigtig med administrativt at foretage noget, hvorom der kan rejses tvivl udfra, hvad man i forvaltningsretten kalder lighedsgroundsætningen. Jeg er derfor glad for, at den højtærede finansminister har opsagt den pågældende overenskomst. Det må tinget være tilfreds med. Der vil så være lejlighed til i den kommende tid at overveje de problemer, denne debat har rejst, og muligheden for at nå frem til mere generelle synspunkter. Det må efter mit skøn være muligt at foretage sådanne

overvejelser på et grundlag, der både er rent sagligt og i enhver henseende forvaltningsretlig uangribeligt.

**Alfred Jensen:** Det ærede medlem hr. Henry Christensen føler trang til at dele blomster ud til „Dagens Nyheder“ heroppe fra denne talerstol i anledning af dens polemik i denne sag. Det ærede medlem sagde, at dette blad havde sat ind for at hindre, at borgernes frihedsrettigheder blev udsat for overlast. Nu har det ærede medlem naturligvis lov til at dele ud af de blomster, han har i sin favn, men jeg tror ikke, der er ret mange af det arbejdende folks sønner og døtre her i landet, der føler trang til at dele blomster ud til „Dagens Nyheder“, hverken i denne anledning eller i andre sager, hvor det søger at give det udseende af, at det kæmper for borgernes frihed og borgernes personlige interesser.

Jeg minder om, at da vi sidste vinter behandlede spørgsmålet om beskyttelse af retten til at drive fagforeningsvirksomhed, drog jeg visse forhold frem ved store varehuse her i byen, hvor det drejede sig om funktionærer, der blev udsat for overlast. Jeg mærkede ikke fra denne side af salen nogen som helst interesse for, at disse svage på arbejdsmarkedet skulle beskyttes. Jeg så ikke nogen kampagne i „Dagens Nyheder“ mod dem, som således forsøgte at rette anslag mod borgernes frihed.

Det skal man dog gøre sig klart, at de, der her angribes, nemlig organisationerne, er det instrument, den svage part på arbejdsmarkedet har til at værne om de friheder, som er foreskrevet i grundloven, og som alle her står og taler så højtideligt om, når det ikke ligefrem skal komme an på praksis. Jeg drog ting frem, som viste, at personer led overlast, fordi love, der var vedtaget her, ikke blev efterlevet, men dengang var der som sagt ingen indenfor de to partier, der nu rejser denne sag, og heller ikke fra „Dagens Nyheder“s side, der følte sig foranlediget til at forsvare de personlige friheder. Det er også såre betegnende, at da