

[Finansministeren.]

Jeg mener dog, der er en rigtig tankegang i det ærede medlem hr. Poul Møllers forslag — eller det skal måske hedde det konservative folkepartis forslag — nemlig den tankegang, at man trækker skattefradraget hen til det år, hvori indkomsten er erhvervet. Det er jo det, der ligger bag forslaget, og jeg mener, at vi fra vor side ved at gå ind for kildeskatten har draget den fulde konsekvens af dette synspunkt. Jeg tror nemlig ligesom det ærede medlem hr. Søren Olesen, at det kun bliver få skatteydere, der vil kunne overskue den frivillige vej og altså få gavn af en ordning efter disse linier, medens den store gruppe af skatteydere, for hvem det også har betydning, at merindkomstskatten nedsættes, ikke vil kunne overskue og drage nytte heraf; og det er meget væsentligt, at det bliver den store gruppe af indkomstskatteydere, som får en lettelse i merindkomstbeskatningen, for det er her, vi skal sætte ind; lysten til at øge indtægten — som det ærede medlem også omtalte — skal stimuleres. Får vi så de øgede indtægter, vil dette betyde mindst lige så meget for opsparingen som de punkter, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen var inde på.

Iøvrigt var det ærede medlem den eneste af de ærede ordførere, der nævnte byrdefordelingen. De få bemærkninger, som blev fremsat, er jeg stort set enig i. Det ville i og for sig have været rart, om det ærede medlem hr. Søren Olesen havde hørt nøjere efter, da det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen talte, for det er klart, at en udgiftsreform vedrører ikke alene spørgsmålet om, hvilke udgifter stat og kommune skal afholde, men også spørgsmålet om, hvorledes de fordeles, og om fordelingen indrettes på en sådan måde, at det opfordrer til fornuftig sparsommelighed; derfor er de forslag, der er fremsat her, også udtryk for, at man ønsker en udgiftsreform.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen fremsatte iøvrigt nogle bemærkninger om administrationen og landsskatteretten

og sagde, at det var beklageligt, at man nu måtte udvide landsskatteretten for at klare de mange skattesager. Der var i går enighed om nødvendigheden af en udvidelse. Det blev dog ikke så stærkt understreget under drøftelserne, at den egentlige grund til de mange sager i landsskatteretten er vort dårlige og uoverskuelige skattesystem. Når vi får en bedre skattelovgivning, tror jeg, antallet af sager vil gå ned, ikke umiddelbart efter at vi er gået over til en ny lovgivning — der vil under en ny lov de første år blive en række ting, der må tages stilling til — men derefter skulle der være mulighed for på denne efter min mening, om jeg så må sige, mere konstruktive måde at nedsætte antallet af sager, der skal behandles af landsskatteretten.

Det ærede medlem hr. Poul Møller mente, at det i realiteten var 4. gang, vi behandlede disse forslag. Det er rigtigt for indkomstskatteforslagets vedkommende; derimod nåede min forgænger ikke at fremsætte forslag om en udgiftsreform. Min forgænger nåede i sin fremsættelsestale at omtale udgiftsreformen, og det er noget af det samme, jeg her har gjort vedrørende skat ved kilden, hvilket man nu bebrejder mig. Men lad mig iøvrigt vende mig til dette forslag om skat ved kilden.

Det ærede medlem hr. Poul Møller var egentlig slet ikke klar over min stillingtagen, og det er naturligvis kedeligt, at jeg har udtrykt mig så uklart, at det ærede medlem ikke har fattet det. Jeg kan dog trøste mig med, at andre af ordførerne nok har fattet, hvilken stilling jeg har taget. Der er da også en række blade, der har fattet det, hvilket fremgår af en del udklip, jeg har fået, hvor overskrifterne i reglen var: finansministeren førte et varmt forsvar for, at man skulle gå over til at betale skat af årets indkomst eller skat ved kilden, som det almindeligvis kaldes. Det er måske at gå lidt for stærkt i den anden retning. Det, jeg gjorde, var, at jeg — som det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard også sagde — optrak en lang række fordele ved sy-