

[Alfred Jensen.]

dan reform. Kommer der ikke det ud af forslagene ved anden behandling, som vi kunne ønske, så forbeholder vi os at stille de ændringsforslag, som vi føler det er påkrævet at få frem, for at der kan komme den rette debat om disse forslag, når afgørelsen skal træffes.

**Søren Olesen:** De lovforslag, vi her behandler nu for tredje gang i løbet af halvandet år, betegnes af regeringen som en skatte- og udgiftsreform. Skatteforslagene rummer da også betydelige ændringer, men man skal være utrolig nøjsom og ukritisk, hvis man kan få øje på nogen udgiftsreform i den omflytning af de samme udgifter, der her er tale om. Ved en udgiftsreform må man dog forstå, at der sker en ændring af selve udgifterne, men det er jo slet ikke påtænkt. Det er altså bare en falsk varebetegnelse, og det skuffer noget.

Retsforbundet og mange med os mener nemlig, at det netop er meget påkrævet, at statens og kommunernes udgifter tages op til en saglig prøvelse og drøftelse, idet vi mener, at der virkelig kan og bør gennemføres en udgiftsreform hurtigst muligt, en reform, hvorved betydelige udgifter helt kunne falde bort og andre nedsættes klækkeligt. En sådan udgiftsreform ville vi hilse med glæde, og den ville bane vejen for en skattereform, så en sådan kunne modtages og behandles med større velvilje her i tinget. Det er nemlig ikke de udviklede skatteregler, der er den største ulykke, selvom de volder en masse bryderier og besvær og kræver en stor administration, hvilket naturligvis er spild af gode kræfter. Nej, det er skatternes højde, der er den store ulykke, det, at det offentlige lægger beslag på en stadig større og større del af borgernes arbejdsudbytte. Det er denne udplyndring, en finansminister kunne standse ved at komme med en virkelig udgiftsreform, og den, der engang får mod hertil, får også nok tilslutning.

Store udgifter og høje skatter bliver heller ikke mindre ved, at man flytter lidt rundt med dem. Her i tinget og andre steder udfoldes der megen veltalenhed for at forklare, at den klasse af borgere, man selv tilhører og repræsenterer, bør have skattelettelse, medens modparten og de borgere,

han repræsenterer, godt kan tåle en forhøjelse. Jeg synes, at al den tale om at få ejendomsskatterne afløst af andre skatter, om skattefri henlæggelser, om præmiering af opsparing, om større forbrugsskatter, kun er skalkeskjul for ønsket om at vælte skatten over på andre. Det er, lige som om man indenfor de fire gamle partier ikke interesserer sig så meget for skatternes størrelse og højde, for udgifternes størrelse, som for, hvordan man kan skaffe sine egne vælgere visse lettelser — så gjorde det ikke så meget, om det gik ud over andre. Lad andre betale, det er de gamle partiets skattepolitik.

Mit parti deltager kun med ulyst i denne kamp. Vi har forlængst indset, at det er udgifterne, der skal holdes nede. Det kræver ikke blot besparelser og nænsom omgang med offentlige midler; det kræver også begrænsning af de offentlige opgaver, så borgerne ikke tvinges til at betale for goder, som de slet ikke ønsker, ja, ting, som de måske anser for skadelige. Det er imidlertid også nødvendigt at ændre selve skattesystemet, idet skat på arbejde og livsfornödenheder driver priser og leveomkostninger op; derigennem øges de offentlige udgifter, og vi får endnu højere skatter; det er den endeløse skatteskrue. Jo højere skatterne er, jo stærkere føles naturligvis urimelighederne i den gældende skattelovgivning, så der kan nok tiltrænges en reform. Folketinget må i år gøre alvor af at få dette arbejde gjort færdigt. Når man har erkendt manglerne og uretten, kan man ikke være bekendt at lade det fortsætte på den måde. Skatteyderne har krav på, at der sker en ændring, og mit parti vil medvirke hertil.

Det er efterhånden blevet ret vanskeligt at tage stilling til enkelthederne i de to hovedforslag, forslag til lov om skat til staten af indkomst, formue og kapitalvinding og forslag til lov om kommunal indkomstskat m. v. Dele af forslagene er i realiteten forladt, og når de har været igennem udvalgets skærsild, vil meget være ændret; jeg skal derfor nøjes med ganske få bemærkninger. Vi ønsker en forenkling af skattefradragreglerne og af skatteberegningen. En sådan forenkling finder man også noget af i de foreliggende lovforslag. Vi finder det endvidere rigtigt, at der foretages et skattefradrag, som svarer til fa-