

[Poul Møller.]

dette reformkompleks, redegjorde jeg for, hvilke dele af skattereformen det konservative folkeparti ville være villigt til at medvirke til at føre igennem, og hvilke tanker vi i det hele taget gjorde os med hensyn til, hvad en skattereform skal indebære. Disse synspunkter står vi stadig ved, og vi vil i de kommende udvalgsforhandlinger medvirke til en reform, der virker forenkende, uden at en sådan forenkling vindes ved at gøre knæfald for socialdemokratiske skattepolitiske ønskedrømme, en skattereform, der lægger vægten på at fremme opsparringen og indrette skattelovgivningen således, at den mest muligt kan øge lysten til at gøre en arbejdsindsats. Ville udvalgsbehandlingen koncentrere sig om disse mål, tror jeg, det ville være muligt indenfor en overskuelig fremtid at nå et resultat af betragtelig betydning for de danske skatteborgere. Skal derimod komplekset betragtes som en helhed, hvor fornuftige foranstaltningers gennemførelse skal afvente enighed om en række efter vor opfattelse ufornuftige foranstaltninger, vil det have lange udsigter med at blive færdig med en skattereform.

Det må imidlertid erkendes, at regeringens oplæg bliver blødere for hver gang; lovforslagene lægges på folketingets bord, men det må rigtignok samtidig understreges, at det langtfra er blevet klarere, hvilke hensigter regeringen har med hensyn til skattereformen. Den højtærede finansminister har nu definitivt opgivet håbet om at komme fradragsretten til livs. På landsindustrimødet den 17. marts i år lod den højtærede finansminister den højtærede økonomi- og arbejdsminister proklamere, at skattefradragsrettens bortfald ikke længere var et aktuelt problem. Det har i udvalget ikke mankeret på opfordringer til regeringspartiet om at tage konsekvensen heraf ved lovforslagenes udarbejdelse, men alligevel møder den højtærede finansminister nu atter med disse uaktuelle lovforslag. Er det egentlig for meget at forlange, at en regerings lovforslag er aktuelle? Er det ikke det, der er en regerings opgave: at udforme sine skattelovforslag således, at de dog i hvert fald har aktualiteten med sig og bag sig? Det ville være rart at vide, hvilke tanker den højtærede finansminister gør sig

med hensyn til udformningen og udseendet af en skattereform, ved hvilken skattefradragsretten bliver bevaret.

Komplekset er heller ikke blevet klarere ved, at lovforslaget om ejendomsskat nu er taget ud, angiveligt for at passe det sammen med grundskyldskommissionens indstilling. Det styrker ikke ligefrem appetitten og forhandlingslysten, at vi ved, at der er en sådan godte i vente til desserten; det gør det hele, om jeg så må sige, endnu mere uklart og gør, at der må tilrådes yderligere forsigtighed ved udformningen og behandlingen af det arbejdsmateriale, vi nu har, når vi ved, at der om nogen tid hertil føjer sig et lovforslag om grundskyld.

Til den uklarhed om regeringens planer og tanker, der således er tilstede, kommer nu finansministerens redegørelse for en kildebeskatning. Denne redegørelse var i fremsættelsestalen så forbeholden, at man egentlig slet ikke blev klar over, om ministeren selv, når det kom til stykket, ville anbefale kildeskatten. Vi blev i dag klar over, at det ærede medlem hr. Hans Knudsen ville anbefale den, fordi pantefogderne anbefalede den; det ærede medlem ville på dette område slutte sig til pantefogdernes indstilling, men det er dog vel ikke et synspunkt, der bør være afgørende for, om tinget skal gå ind for en kildeskat, at pantefogderne mener, den vil være tilfredsstillende. Den højtærede finansminister var som sagt selv meget forbeholden, og det ville egentlig være rart, om vi i dag kunne få at vide, om overgangen til kildeskat er regeringens politik eller blot en tanke til overvejelse for tinget. Er det regeringens politik, ville det vel være det mest korrekte, om den udformede et lovforslag, så vi havde noget at holde os til; thi som den højtærede finansminister udtalte: overgangen til kildeskatten vil medføre væsentlige ændringer i de lovforslag, regeringen netop har fremsat, og som vi debatterer i dag.

Der er naturligvis intet at sige til, om den højtærede finansminister har skiftet standpunkt og er kommet dertil, at han mener, at kildeskatten nu er en nødvendighed, men jeg synes, det er temmelig kraftigt, at den højtærede finansminister samtidig med at fremsætte 15 lovforslag her i tinget i sin fremsættelsestale siger, at han iøvrigt er af den anskuelse, at forslagene bør se helt