

[Thorkil Kristensen.]

er muligt. Det kan vi bedre bedømme, når vi har set udformningen. Men det kan vel ikke nægtes, at systemet, hvis det gennemføres, vil underbygge argumenterne for skattefradragsrettens afskaffelse, og dette vil naturligvis også komme til at indgå i overvejelserne for mange ærede medlemmer i det høje ting. Jeg skal ikke gå nærmere ind på dette spørgsmål, men bede den høje regering om i udvalget at give os et udkast til formulering af en sådan nyordning med et tilstrækkeligt materiale til, at vi kan bedømme, hvordan det vil komme til at virke i praksis, for givet er det jo, at netop en sådan administrativ omlægning i meget høj grad afhænger af, om man kan finde en løsning på de administrative praktiske vanskeligheder.

Men selvom nu skattefradragsretten og spørgsmålet om skat ved kilden eller, som jeg egentlig hellere vil sige, skat af den løbende indtægt er store problemer, er det jo ikke det hele, og jeg synes ikke, at vi kan foretage denne første behandling, uden at der bliver sagt noget om det helhedsbillede, der tegner sig af skattereformen som den samlede helhed, den bør være. De forslag, den høje regering nu for tredje gang har fremsat, sammenholdt med andre forslag, der har været fremme, grundskyld, arveafgift o. s. v., tegner et ganske bestemt billede, nemlig billedet af en stor skatteomlægning. Hvor stor den er, ved jeg ikke. Det er et af de spørgsmål, vi har stillet i udvalget, og som vi endnu ikke har fået svar på: Hvor store er de skattebeløb, der tænkes overført fra visse indkomstklasser til andre? Først når vi har fået dette spørgsmål besvaret, kan vi bedømme omfanget af denne skatteomlægning. Men retningen af den tegner sig meget klart, og retningen er den, at man vil lette skattebyrden for det store flertal af befolkningen — jeg kan næsten ikke modstå at sige det store flertal af vælgerne. Jeg skal om lidt begrunde, hvorfor jeg bruger dette udtryk.

Man vil i det store og hele lette skatterne for indtægter op til ca. 20 000 kr. skattepligtig indkomst, og det er jo flertallet af indtægterne i dette land. Jeg skal dog naturligvis tilføje, at skattepligtig indkomst efter regeringens forslag betyder noget andet, end det betyder i dag på grund af skatte-

fradragsretten. Men det er altså det store flertal af befolkningen, man vil lette skattebyrden for, alle de små og mellemstore indkomster. Og hvor skal man så få dækning for det? Det skal man efter regeringens forslag få ved en større skat på de højere indtægter, ved en større skat på de større formuer. Her må det tages i betragtning, at forslaget bygger på, at skattefradragsretten bortfalder, og det betyder, at det nedslag, man i dag får i sin indkomstskat på grund af, at man betaler formueskat, får man ikke efter disse forslag. Der er altså større skat på større indtægt og på større formue.

Grundskyldsforslagene, som vi har set, og som er bebudet fremsat påny — i hvilken form de vil blive fremsat ved jeg ikke — har i den hidtil fremsatte form betydet mere skat på de større grundejendomme. Det vil i praksis navnlig sige skat på det større landbrug. Endvidere har man foreslået større skat på aktieselskaber. Der er foreslået en kapitalvindingsskat, og der er foreslået en betydelig forhøjelse af arveafgiften, navnlig ved større formuer, selv indenfor den nærmeste familie.

Hvad betyder nu alt dette? Jo, det betyder, at man lægger større skat på næsten alle de områder i samfundet, hvor der foregår en betydelig opsparing, for vi må jo indrømme, hvadenten vi kan lide det eller ej, at en meget væsentlig del af dette lands opsparing foretages af dem med de større indtægter, med de større formuer, i de større landbrug, i aktieselskaberne, og en beskatning af arv og kapitalvinding er i praksis også hovedsagelig en indsamling, en beskatning, af opsparet værdi. Til gengæld vil man så lette skatterne på de steder, hvor næsten hele indkomsten i praksis går ud i forbruget.

Der kan derfor ikke være nogen tvivl om, at den økonomiske hovedvirkning af den, af regeringen foreslåede skattereform vil blive en formindskelse af opsparingen her i landet og en forøgelse af forbruget. Nu er der jo ingen, der har levet i dette land i de sidste 10 år, der kan være i tvivl om, at hvad vi økonomisk trænger til, er nøjagtigt det omvendte af det, der her er foreslået. Vi trænger til en større opsparing og et mindre forbrug.

Den højtærede finansminister og den højt-