

[Thorvil Kristensen.]

folks frygt for, at skattefradragsrettens afskaffelse vil blive benyttet i den nævnte henseende. Derfor vil jeg sige som min personlige opfattelse, at jo længere tid der går, des mere bliver jeg overbevist om, at skattefradragsretten ikke kan afskaffes, så længe det ikke er lykkedes socialdemokratiet på en helt anden måde end hidtil at skaffe sig tillid til, at man ikke vil bruge fradragsrettens afskaffelse som springbræt for en sådan udvikling af statens budget, udgifterne og skatterne, at det vil skade produktion og opsparing her i landet.

Nu er det jo sådan, at både den højtærede finansminister og den ærede ordfører for socialdemokratiet flere gange har erkendt, at hvad man end mener om dette spørgsmål, kan der ikke med den herskende politiske stilling gennemføres en skattereform, uden at det bliver med bevarelse af skattefradragsretten. Jeg kan derfor ikke se rettere, end at det er betænkeligt, at den høje regering nu for tredje gang har fremsat forslaget i en form, som vi alle, også regeringen, ved ikke kan gennemføres og ikke engang egner sig som forhandlingsgrundlag, da det jo er givet, at navnlig indkomstskatteforslagene må udarbejdes på en måde, der på flere punkter er væsentligt forskellig fra de fremsatte forslag, når skattefradragsretten skal bevares. Hvis man derfor ønsker skattereformarbejdet fremmet, synes jeg, regeringen hurtigst muligt skulle efterkomme ønsket fra udvalget i foråret om at få forslagene omarbejdet med dette for øje. Dermed ville regeringen understrege, at den virkelig ønsker at fremme skattereformarbejdet.

Det vil være naturligt, at jeg i denne forbindelse også siger et par ord om det spørgsmål, den højtærede finansminister for alvor kastede ind i debatten i sin fremsættelsestale, nemlig spørgsmålet om skat ved kilden, som også det ærede medlem hr. Hans Knudsen udførligt omtalte. Det er nemlig klart, at skal vi nu til at tage dette meget store og meget komplicerede spørgsmål med i vore overvejelser, vil det yderligere forsinke reformens gennemførelse meget betydeligt. Jeg siger ikke, at dette har været tilsigtet, men det vil jo blive konsekvensen, når dette problem nu skal inddrages i overvejelserne. Jeg skal iøvrigt

ikke gå nærmere ind på dette spørgsmål, idet jeg ikke mener, at man med udbytte kan diskutere det på grundlag af en fremsættelsestale, der var holdt i meget almindelige vendinger på dette punkt. Der er jo i dette spørgsmål tale om både fordele og ulemper. Det ærede medlem hr. Hans Knudsen gik noget mere udførligt ind herpå og hæftede sig ikke mindst ved det, han mente var fordelene. Ulempene er bl. a. den store administration, der kommer, når vi i realiteten skal have to skatteligninger hvert år, en foreløbig og en supplerende endelig.

Et af de store spørgsmål bliver imidlertid, hvilket også den ærede socialdemokratiske ordfører berørte, hvordan man skal fastsætte forskudsskatten for de selvstændige erhvervsdrivende, hvis indkomster kan svinge meget betydeligt i visse år og stige meget betydeligt i andre år. Fiskeriet kan blive godt eller dårligt, høsten kan blive stor eller lille, de udenlandske konjunkturer kan være gode eller dårlige, og alt efter disse svingninger i de økonomiske vilkår vil erhvervenes indtægter kunne svinge betydeligt fra år til år. Nu sagde det ærede medlem hr. Hans Knudsen, at man som hovedregel må tage det foregående år som grundlag for forskudsskatten hos de selvstændige erhvervsdrivende, og det er vel desværre rigtigt, men derved forflygtiges jo ideen i begrebet skat ved kilden også i betydelig grad.

Spørgsmålet er derfor dette: Kan den højtærede finansminister i udvalget give os et sådant materiale, at vi kan bedømme, i hvilken grad det er muligt at følge den aktuelle indkomstudvikling op ved udformningen af det grundlag, hvorpå forskudsskatten skal beregnes? Det er jo i virkeligheden først, når man har set dette materiale, har set, hvordan de tabeller skal udformes, hvorefter skatten skal udskrives, at man kan bedømme det hele, ligesom man naturligvis også må se nærmere på selve administrationen og på det vanskelige problem, som hedder det første overgangså, som også den sidste ærede taler omtalte; det hører jo også, som det er nævnt i fremsættelsestalen, sammen med spørgsmålet om skattefradragsretten.

Den højtærede finansminister gjorde gældende, at systemet godt kan forenes med bevarelsen af skattefradragsretten, og det