

[Hans Knudsen.]

udvalgsarbejde, som efter de to foregående fremsættelser aldrig nåede længere end til de mere indledende forhandlinger om forslagene. Selv med fare for, at der fra anden side skal lyde beklagelser over, at ministeren ikke har givet sig tid til at få ejendomsskatteforslaget med eller til at få udarbejdet konkrete forslag om forskudsskatten — også kaldet skat ved kilden — må det alligevel være det rigtige, at udvalgsarbejdet nu ikke forsinkes yderligere, men hurtigst muligt bliver genoptaget. Denne hurtige genfremsættelse er i hvert fald et nyt bevis for, at det ikke er den højtærede finansminister, der er forsømmelig med hensyn til at få udvalgsarbejdet i gang.

Jeg skal iøvrigt ikke gå i rette med nogen om de vanskeligheder, der åbenbart har tårnet sig op, når udvalgsarbejdet skulle påbegyndes, og jeg vil gerne have lov til at gå ud fra, at det nu er et almindeligt ønske hos alle udvalgsberettigede partier, at arbejdet herefter bliver fremmet. Jeg har bemærket, at man i hvert fald fra en enkelt side har udtalt ængstelse for, at den højtærede finansministers opfordring til udvalget om at tage problemet kildeskat op til behandling skulle være noget i retning af en forsinkelsesmanøvre. Dette har ministeren klart afvist, og det har jo også stadig været sådan, at det er ministeren, der har presset på for at få udvalgsarbejdet i gang. Ængstelsen er altså ubegrundet, men jeg håber, at den ængstelse, man har givet udtryk for, er udsprunget af et oprigtigt ønske om, at der nu ikke sker flere forsinkelser i arbejdet, og at vi alle kan blive enige om, at nu skal der bestilles noget i det udvalg, der vil blive nedsat efter denne fornyede første behandling. Det er i høj grad påkrævet, at udvalgsarbejdet nu tager mere fast form; der er en lang vej endnu, før alle 15 eller 16 lovforslag er gennemarbejdet og drøftet. Den højtærede finansminister har jo allerede ved fremsættelsen måttet meddele, at uanset hvor let arbejdet ville glide i et udvalg, så kan skattereformen formentlig ikke træde i kraft som foreslået den 1. april 1956. Vi må også for det kommende skatteår regne med, at vi skal have en ligningslov med alle de kendte lapperier på den gamle statsskatte- lov, men det skulle også gerne være sidste gang. Der er håb om, at skattereformen kan

træde i kraft i hvert fald den 1. april 1957, men det forudsætter, såvidt jeg kan se, først og fremmest, at vi snarest muligt kommer i gang med udvalgsarbejdet, og at vi virkelig stræber efter at få det afsluttet i løbet af denne samling.

Bortset fra de uoverensstemmelser, der kan være blandt os på enkelte, måske mere principielle områder, er vi forhåbentlig alle indstillet på, at vi hver for sig har en pligt til nu at gå ind i et sagligt arbejde for at få de værste mangler i vort nuværende skattesystem afhjulpet. Den ofte helt urimeligt hårde beskatning af indkomststigninger, helt op til halvandet år efter at indtægterne er indgået, kan vi simpelt hen ikke være bekendt ikke at få rettet snarest muligt. Vi har drøftet dette forhold næsten til trivialitet, men urimelighederne består fortsat. Hverken skatteydere eller skattemyndigheder kan være tjent med at fortsætte med et så håbløst system, et beskatnings-system, der faktisk modvirker alt det arbejde, der på anden måde gøres for at animere befolkningen til en forøget indsats af initiativ og kræfter i produktionen. Samfundet har, ikke mindst i denne tid, en udpræget interesse i, at produktion og arbejdsindsats forøges, og da er det urimeligt at have et skattesystem, der beskatter overarbejde og ekstraarbejde så meget hårdere end den normale fortjeneste.

Disse synspunkter er der, såvidt jeg kan se af de tidligere debatter her i salen, enighed om, ligesom der skulle være enighed på forskellige andre punkter i reformarbejdet. Det er det, der giver mig troen på, at der nu også skal være både en vilje og en vej til at opnå positive resultater og også til at nå dem allerede i denne samling.

Jeg skal iøvrigt ikke falde for fristelsen til at fordybe mig i fejl og mangler ved vort nuværende skattesystem, det har vi ofte nok haft lejlighed til. Ved første behandling i foråret rejste jeg den tanke, om man kunne afdæmpe beskatningen af indkomststigninger ved ligesom at tage toppen af disse stigninger ved beskatningen. Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard har fulgt denne tanke op, og der er i sommer i finansministeriet foretaget visse undersøgelser over den virkning, det ville have, hvis man undlod at beskatte den ene trediedel af indkomststigningerne. Desværre viser det