

**Skytte:** Det ærede medlem hr. From var ikke klar over, hvori uenigheden mellem ham og mig bestod. Mine bemærkninger i første omgang skulle forsåvidt ikke lade tvivl tilbage om, at jeg ikke er enig med det ærede medlem hr. From, heller ikke med motorkommissionen, om den omlægning af afgifterne, som foreslås. Jeg savner stadig en klar bevisførelse for, at det er rigtigt at gå fra benzinafgift til øget vægtafgift, men det er et spørgsmål, der nærmere kan undersøges i udvalget. Vi må se meget nøje på, hvordan det vil virke for de enkelte køretøjer i de forskellige grupper, og derefter vil jeg tage stilling til dette spørgsmål. Umiddelbart forekommer det mig, at der er mange urimeligheder forbundet med en bestemmelse, hvorefter den mand, der kører lidt med en stor vogn, skal betale forholdsvis mere end den mand, der kører meget med en mindre vogn. Jeg ville næsten tro, at slidet på vejene bliver større i det sidste tilfælde. Men det er noget af det, der nærmere kan undersøges.

Den højtærede finansminister og det ærede medlem hr. From var inde på, at vi har stemt for den sidste 15 øres forhøjelse af benzinafgiften. Det har jeg aldrig villet fragå; men det har fra vor side aldrig været tænkt som en evighedsforanstaltning, det vil jeg dog gerne sige til den højtærede finansminister, der vel har det som andre finansministre, at de betragter midlertidige afgifter som noget stedsevarende. Det har vi fra vor side imidlertid ikke tænkt os den skulle være. Jeg nævnte i mit første indlæg det rent faktiske, at partiet venstre har stemt for en fordobling af vægtafgiften, mens vi har stemt imod. Nu hævder det ærede medlem hr. From, at jeg slog mig for brystet, men i det ærede medlem hr. Froms egne udtalelser i første omgang var der en hel del slåen sig for brystet, så jeg fandt det meget godt at holde fortiden op for det ærede medlem, men når vi sådan skiftes til at forhøje afgifterne, bliver det måske undertiden til for meget.

Det radikale venstre mener fortsat, at motorafgifterne skal gå til vejformål, men jeg vil gerne bekræfte den højtærede finansministers opfattelse, som jo er den rigtige, at vort standpunkt er, at vi ikke år for år behøver at bruge nøjagtig det beløb, der kommer ind. Jeg tror iøvrigt også, det vil

være meget upraktisk med en sådan ordning, som for mig at se ville være ret vanskelig at administrere. En udligning, der tager hensyn dels til landets hele økonomiske situation, dels til behovet for nyanlæg, synes jeg er rimelig. Almindelige vedligeholdelsesarbejder kan det ikke gå an at udskyde, og den nødtørftige udbygning af vejene vil det være nødvendigt at gennemføre, både for at kunne klare trafikken og af hensyn til færdselssikkerheden. De penge må skaffes hvert år, men hvis der derudover sker opsparring i kraft af, at der kommer for mange penge ind gennem motorafgifterne, ser jeg ikke noget galt deri, forudsat at pengene senere bruges til finansiering af broer eller lignende store nyanlæg.

Jeg tilsiger en saglig forhandling om de tre lovforslag i udvalget. Det er muligt, vi kan tale os tilrette; det skal jeg ikke på nuværende tidspunkt sige noget om, men blot understrege, hvad jeg sagde i første omgang, at skal mit parti være med, må der foretages en omlægning af denne beskatning, på visse områder en nedsættelse i forhold til det, der her er foreslået. Det er stadig vort standpunkt.

**Tholstrup:** Den højtærede finansminister sagde, at man måtte tage enten det ene standpunkt: at hævde, at vognmændene ville blive ruineret, eller det andet standpunkt: at hævde, at omkostningerne ville stige. Men det er jo ikke alle, der er i stand til at sætte priserne i vejret for transport; der er konkurrencen fra skibsfarten og fra DSB at tage hensyn til, og vi ved jo, at DSB får et tilskud til sin drift, medens motor kørslen beskattes stærkt. Det er klart, at efter en så indgribende skatteforhøjelse vil der finde omlægninger sted, og enkelte må høre op; det er vel dem, som offentligt har sagt, at de vil blive ruineret, hvis disse skatter gennemføres; det er folk, der føler, at de vil have vanskeligt ved at lægge om. Det vil altså sige, at vi får både-og: vi får ruinerede vognmænd og stigende omkostninger.

Hvad angår lovforslaget om afgift af benzin, har jeg altså i min omtale af § 2, stk. 1, opfattet ordet „frihavnen“ forkert. I lovforslaget er „frihavnen“ stavet med lille f, og det kunne nok berettiget mig til at betragte ordet som betegnelse for noget