

[Finansministeren.]

de vedrører de to lovforslag, der skal behandles efter disse tre lovforslag. Jeg håber, jeg har formandens tilladelse hertil, idet jeg mener, det har så nær sammenhæng med motorafgifterne, særlig på grund af det standpunkt, som fremhæves af venstre og de konservative. Efter mit skøn må vi afholde vejudgifter i det omfang, det er teknisk nødvendigt, i det omfang, trafikken efterhånden kræver, for at skabe den fornødne færdselssikkerhed. At der kan forekomme udsving med hensyn til, hvor meget der skal anvendes de enkelte år, ved vi alle, men der er visse minimumsudgifter, som det er nødvendigt at afholde år for år. Men derudover må vi alt under hensyn til den samlede samfundsøkonomi se, hvor meget vi kan anvende, altså udover det nødvendige. Jeg synes, det er en helt naturlig betragtningsmåde, og jeg kan ærlig talt ikke forstå, at man ikke skulle kunne tale sig tilrette om dette. Jeg kunne forstå, hvis de ærede medlemmer kom og sagde til mig som finansminister: Er det meningen, at disse penge skal gå ind i statskassen, og at der ikke skal gives det, der er rimeligt og nødvendigt til vejene? Men det er der jo ikke tale om. Jeg er klar over, at det er noget, der skal diskuteres ved behandlingen af de to næste lovforslag, men vi må på en fornuftig måde kunne blive enige om, hvad der er nødvendigt og rimeligt at give til vejene, at give kommunerne deres andel o. s. v. Hvorfor skal man så lave denne stærke sammenkædning af vejudgifter og motorafgifter? Jeg må indrømme blankt, at jeg forstår det ikke, men det kan være, at de ærede medlemmer kan argumentere bedre i anden omgang, end jeg synes de gjorde det i første omgang.

Jeg skal så sige lidt om de tre lovforslag. Der er hævdet, at der var stærk uenighed. Men hvis vi nu tænker det nøjere igennem, er uenigheden så så stor?

Tager vi først omsætningsafgiften, så var der nærmest almindelig tilslutning hertil. Jeg hørte godt, at det ærede medlem hr. From mente, at vi kun skulle have den i den højde, så længe den var nødvendig, men jeg tror også, det ærede medlem mente, at den var nødvendig i hvert fald lidt fremover. Det ærede medlem hr. Poul Claussen var

vel i og for sig også enig med mig i, at vi ikke kan nedsætte omsætningsafgiften, og det vil altså sige, at der er almindelig tilslutning til det lovforslag om omsætningsafgift, jeg har fremsat.

Tager vi så benzinafgiften, er der diskussion om beløbet. Jeg har nok hørt, at det har bevæget sig mellem 51 øre og, jeg tror, det ærede medlem hr. From nævnte 24 øre, men nu skal vi høre, om nogle af de ærede medlemmer tør foreslå, at benzinafgiften skal nedsættes fra 51 øre til 24 øre. Jeg tænker ikke på det ærede medlem hr. Tholstrup; jeg er klar over, at han tør foreslå meget. Men hvor stor benzinafgiften skal være, afhænger af det provenu, man regner med for vægtafgiften, og det er her, den største uenighed er kommet for dagen under diskussionen. Der har stort set været tilslutning til, at vi gik over til bruttovægten som grundlag for beregningen af afgiften, men der har været nogen diskussion om progressionen. Jeg har sagt, den er tillempet, og den kan naturligvis tillempes på flere måder. Det tror jeg ikke kommer til at volde så store kvaler.

Så har der været megen diskussion om forholdet mellem benzinbiler og dieselvogne. Det er gjort til et stort nummer allerede i pressen før debatten og igen her i dag. Og hvad er det så, dette spørgsmål drejer sig om? Det er simpelthen det, at dieselvogne ikke betaler benzinafgift, og derfor skal man prøve at finde ud af, hvor meget mere de skal betale i vægtafgift for at komme til at betale et beløb, der nogenlunde svarer til den benzinafgift, som de benzindrevne vogne, der kører samme antal kilometer om året, betaler. Det kan da ikke være så svært. Jeg har foreslået, at vægtafgiften af dieseldrevne vogne bliver det tredobbelte af den almindelige vægtafgift. Nu mener man altså, at det er en urimelig, en meget stærk forhøjelse, der helt vil ruinere dem, der kører med dieseldrevne vogne.

Det ærede medlem hr. Tholstrup finder en fordobling rimelig. Ja, men er det så så stort et problem? En fordobling er jo også en forhøjelse i forhold til det nugældende, i hvert fald for de store vogne. Jeg har foreslået en tredobling, og det ærede medlem hr. Tholstrup, som er kendt for, at han