

[Finansministeren.]

vil ruinere vognmanden, eller at det vil give forøgede omkostninger. Jeg tror, at det fortrinsvis bliver det sidste.

Jeg skal så vende mig til diskussionen om, hvor stort et beløb man skal opkræve i afgifter. I øjeblikket opkræves der 640 mill. kr., og jeg har foreslået, at vi fremtidig skal opkræve det samme. Her synes jeg nok at de ærede ordførere for de konservative og venstre, der, såvidt jeg kunne forstå, stiller forslag, om, at vi skal opkræve mindre, skulle tage sig lidt i agt. Betyder dette, at de ærede ordførere går ind for en økonomisk politik i dag, hvorefter vi skulle kunne nøjes med et mindre beløb? Hvis det ikke betyder dette, hvor vil de ærede ordførere så få de penge fra, som de vil nedsætte motorafgifterne med? Det vil jeg gerne have er klart svar på.

Det ærede medlem hr. Skytte mente, at der var en væsentlig afstand mellem motor-kommissionens betænkning, der regnede med en udskrivning på omkring 400 mill. kr., og de 640 mill. kr., som her er tale om. Ja, men hvad ville det ærede medlem mon have sagt til mig, hvis jeg i dag havde fremsat et forslag, hvorefter der skulle opkræves 400 mill. kr., når vi får 640 mill. kr. i øjeblikket? Mon det ærede medlem og andre ærede medlemmer her i salen ikke ville have spurgt: Er denne finansminister gået helt fra koncepterne? Mener han, at vi i den nuværende økonomiske situation kan nedsætte motorafgifterne med 250 mill. kr.? Iøvrigt ved det ærede medlem godt, at en væsentlig del af forskellen skyldes forhøjelsen af benzinafgiften med 15 øre sidste forår. Det ærede medlem synes, vi skulle tale rent ud. Jeg behøver da heller ikke at lægge skjul på, hvis det ærede medlem har glemt det, at hans parti var med til denne forhøjelse. Det er ikke en kritik fra min side. Jeg var meget taknemlig for, at man gik med til det; jeg synes endog, det var uhyre fornuftigt, men det kan da ikke være tankegangen, at vi nu knap et år efter skulle komme med forslag om, at det nu skal falde væk, at nu kan vi nøjes med 400 mill. kr.

Jeg vender mig igen til ordførerne for de konservative og venstre og spørger, om den tankegang, der ligger bag kravet om nedsættelsen, hvorefter der ikke skal opkræves mere, end der bruges til vejformål,

er en ny tankegang hos de ærede ordførere eller en opfattelse, man har haft i mange år. Hvis det sidste er tilfældet, hvorfor opkrævede den borgerlige regering da 400 mill. kr. mere i motorafgifter end det, der blev brugt til vejformål? Hvad er i det hele taget meningen med at fremstille det, som om det særlig er denne regering, der opkræver flere penge i motorafgifter, end der bruges til vejformål? Det er, for at sige det jævnt og ligetil, en god gammel praksis her i tinget, der har været anvendt af samtlige regeringer efter den anden verdenskrig og måske også nogle år i mellemkrigstiden, og som bl. a. medførte den gode ting, at man under den anden verdenskrig var i stand til at afholde en del vejudgifter, selvom man ikke havde indtægter ved motorafgifter. Jeg vil derfor gerne anbefale, at vi diskuterer dette problem ikke som et politisk, men som et sagligt problem. Jeg vil gerne have lov til at spørge: Mener de ærede medlemmer, at man hvert år skal opkræve nøjagtigt det, der skal bruges til vejudgifter, altså regulere motorafgifterne efter de nødvendige årlige vejudgifter, eller mener de, at man skal foretage en udjævning over en årrække?

Såvidt jeg forstod det ærede medlem hr. Skytte, var det den sidstnævnte tankegang, han gav udtryk for, når han sagde, at vi skulle beholde en vejfond for derigennem ligesom at give udtryk for, at på længere sigt skulle motorafgifterne anvendes til vejformål. Men jeg tror, at de ærede medlemmer skal passe lidt på, for hvis vi nu vedtager, at de penge, der kommer ind i motorafgifter, skal gå ind i en vejfond, så kan jeg ikke se, at man kan optræde på den måde, man har gjort fra borgerlig side, og som jeg nu har gjort: ikke at bruge pengene til vejformål. Så ville man optræde umoralsk. Derfor skal altså de ærede ordførere for venstre og konservative være meget sikre i deres sag med hensyn til, at man ikke fremover bør opkræve penge over motorafgifterne og bruge dem til andre formål, før man går til at fastslå som 100 pct. givet, at disse beløb kun skal anvendes til vejformål. Jeg tror ikke, man kan lave om på denne lovgivning og fastslå det gamle, i praksis gennemhullede princip, og jeg advarer altså her.

Her bliver jeg nødt til at komme med et par bemærkninger om vejudgifterne, selvom