

## [Tholstrup.]

til forskellige formål, bl. a. skibsfart og flyvemaskiner. Kunne man ikke, når man nu har foretaget denne kæmpeinvestering til farvning af benzin, gå så vidt, at man straks gav fiskerbåds- og motorbådsejere ret til at bruge farvet benzin; så ville man slippe for en hel masse kontoriusseri, i hvert fald så længe man opretholder den efter min mening — jeg kommer måske her i konflikt med det ærede medlem hr. From — tåbelige ordning med den farvede benzin. Måske også invalider kunne få ret til at bruge farvet benzin til deres køretøjer.

Jeg skal ganske kort trække linierne op. Vort parti tilsiger støtte til forslagene hovedprincip, så langt de følger kommissionens forslag: at vejafgifterne betales af dem, der slider mest på vejene. Vi ønsker omsætnings-skatte hurtigst muligt afviklet, benzinskatten halveret og vægtafgiften reduceret i overensstemmelse med kommissionens udkast, navnlig hvad angår dieslbiler, således at de samlede afgifter kommer til at stå i forhold til de nødvendige udgifter. Vi er imod, at man, forsåvidt angår vægtafgiften, går videre end til det af kommissionen foreslåede, og vi ønsker gerne nogle lempelser og rettelser på enkelte områder. Men sidst og ikke mindst er vi imod, at de indkomne midler går i statskassen. Vi ønsker vejfonden opretholdt, ikke som hidtil fiktivt, men som en realitet, jfr. mit lovforslag om ændring i lov om afgift af motorkøretøjer m. v. Følger man den tanke, vil der også blive mere mening i professor Philips særudtalelse i motorbetænkningens I. del, side 28—29, samt i bemærkningerne til § 1 i lovforslaget om vægtafgift af motor-køretøjer.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg vil begynde med at takke for den smukke karakteristik, der er givet af mig under denne forhandling. Det ærede medlem hr. From sagde, at jeg var dristig. Havde han sagt dumstristig, var jeg naturligvis blevet ked af det, men han sagde bare dristig, og det takker jeg for. Den ærede ordfører for det kommunistiske parti sagde, at der lå en god moralsk tankegang bag lovforslagene, og det takker jeg også for. Jeg skal dog ikke derfor udtale, at de, der ikke kan

slutte sig til forslagene, er umoralske. At de nærer visse illusioner, skal jeg komme ind på om lidt.

Jeg skal ikke gå i detaljer med hensyn til de enkelte paragraffer. Det var hovedsagelig det ærede medlem hr. Tholstrup, der begyndte at fortolke nogle af paragrafferne, jeg kan med det samme sige: på en måde, der ikke holder stik — det kan vi senere tale om.

Jeg skal først gøre et par bemærkninger om motiverne til en motorbeskatning. Man har her stået og diskuteret, om motorbeskatningen skulle betragtes som en luksusbeskatning, eller om det ikke snarere var sådan, at den hviler meget tungt på befolkningen, på nødvendigt forbrug og nødvendige omkostninger. Det synes jeg i og for sig ikke der er grund til at diskutere så meget, for det er simpelthen således, at en del af motorbeskatningen rammer luksusforbrug, og en anden del kan sammenlignes med andre indirekte afgifter. Jeg tror ikke, der er grund til at stille to opfattelser overfor hinanden her.

At regeringen eller mit parti skulle være særlig interesseret i at hindre en fornuftig motorisering her i landet, vil jeg gerne vise tilbage. Jeg tror, at vi herhjemme akkurat som i andre lande efterhånden vil få flere og flere motorkøretøjer og flere og flere kvaler med disse motorkøretøjer. Derfor kan det vel være ganske fornuftigt at sørge for, at tilvæksten i motorkøretøjernes antal foregår så nogenlunde roligt.

Der er så fremført, særlig af det ærede medlem hr. Tholstrup og det ærede medlem hr. Poul Claussen, det argument, at motorbeskatningen skulle virke ruinerende for vognmændene; det er særlig i forbindelse med beskatningen af dieselmotorkøretøjer, man mener at regeringsforslaget skulle have denne specielle hensigt. Samtidig argumenterer man med, at den betyder forøgede omkostninger. Hvordan hænger dette sammen? Hvis det betyder forøgede omkostninger, når man skal bygge en lejlighed, som det ærede medlem hr. Tholstrup sagde, vil det sige, at vognmanden har taget højere takster ved transporten af materialerne, men så kan han da ikke blive ruineret. Jeg synes, man skal nøjes med at indtage et af standpunkterne, enten at det