

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** I diskussionen er inddraget arbejdsløshedsprocenten, og tallene for de 4 sidste år er nævnt. Så kommer det ærede medlem med to tilfældigt valgte tal, nemlig tallene for december måned 1951 og december måned 1955. Hvad var hensigten dermed?

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Ravn:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

**Alfred Jensen:** I betragtning af den store betydning, dette lovforslag har, og den forbindelse, det har med arbejdsløsheden og de arbejdsløses forhold i almindelighed, skal jeg tillade mig at foreslå, at lovforslaget henvises ikke til et udvalg på 17 medlemmer, men til et udvalg på 21 medlemmer, således at kommunisterne, der har fremsat lovforslag om de arbejdsløses forhold, også kan blive repræsenteret i udvalget og dær gøre deres synspunkter gældende på en sådan måde, at det kan virke befrugtende på det arbejde, udvalget skal udføre.

*Ravns forslag om at henvise lovforslaget til et udvalg på 17 medlemmer vedtoges med 104 stemmer mod 5; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.*

Dermed bortfaldt *Alfred Jensens* forslag om at henvise lovforslaget til et udvalg på 21 medlemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om dyrtidstillæg til arbejdsløse* [af Alfred Jensen m. fl.].

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 891, fremsættelsen i tidenden sp. 2264).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v.* [af Alfred Jensen m. fl.].

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 889, fremsættelsen i tidenden sp. 2264).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Det af de ærede medlemmer hr. Alfred Jensen m. fl. fremsatte lovforslag om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring går jo ud på i § 15, stk. 5, i den gældende arbejdsløshedslov at slette bestemmelsen om, at ikke-forsørgere skal have 15 års medlemstid eller derover for at kunne oppebære huslejhjælp.

Jeg vil uden videre gøre det ærede medlem den indrømmelse, at man altid kan diskutere, hvorvidt man med denne 15 års frist har ramt det rette, men jeg ville være meget betænkelig ved uden en nærmere undersøgelse af lovforslagets virkninger — herunder ikke alene de økonomiske — med et pennestrøg at stryge bestemmelsen, og jeg ville også være det af den grund, jeg nævnte for det ærede medlem før, nemlig at man skal være varsom med gennem bestemmelser i lovgivningen, der kan få en urimelig virkning, om det så blot er i enkelte tilfælde, at skabe uvilje imod den sociale lovgivning. Derfor vil jeg mene, at der må en dyberegående undersøgelse til, før det er muligt for det høje ting at tage stilling til, om denne bestemmelse skal lempes eller helt bortfalde.

Til lovforslaget om dyrtidstillæg til arbejdsløse skal jeg kun gøre to bemærkninger. Den ene er, at det jo er givet, at lovforslagets gennemførelse ville medføre meget betydelige udgifter. Efter hvad der er oplyst for mig, ville merudgifterne andrage op imod 100 mill. kr., men jeg går ud fra, at det ærede medlem så også har gjort sig visse forestillinger om, hvorledes dette beløb skulle skaffes tilveje; det vil det interessere mig at høre. Jeg vil dog gerne understrege, at det kun har interesse at høre det ærede medlems mening på dette område, for så vidt det drejer sig om forslag, der politisk lader sig gennemføre.