

[Forsvarsministeren.]

såfremt firmaet ikke bringer maskinerne op til den af Royal Air Force forlangte standard.

I samme forbindelse skal jeg, da der bl. a. her i tinget synes at herske tvivl med hensyn til, hvad der menes med den engelske luftfartsministers udtalelse om, at Hunter-jageren vil blive operationsdygtig i modificeret form i løbet af nogle måneder, bemærke, at den korrekte danske oversættelse af udtrykket „modified aircraft“ er „ændrede luftfartøjer“ og i dette tilfælde tager sigte på, at maskinerne er ændret således, at den endnu gældende restriktion med hensyn til anvendelsen af jagerens kanoner under visse forhold kan hæves. Spørgsmålet har været forelagt udenrigsministeriets autoriserede translator og den engelske luftmarskal Saunders, som begge har bekræftet rigtigheden af, at „modified aircraft“ betyder „ændrede luftfartøjer“ og ikke, således som det har været omfaldt både her i tinget og i pressen, „modificerede luftfartøjer“, hvilket altså er en forkert oversættelse.

Jeg kan iøvrigt til slut oplyse, at den Hunter-jager, som leveres til Danmark, er af nyere type, har længere flyvetid og større brændstofbeholdning end de Hunter-jagere, som forulykkede i England den 8. februar.

Johs. Christiansen: Jeg vil gerne takke ministeren for den klare besvarelse, han gav på den del af mit spørgsmål, der drejede sig om flyvning med de Hunter-jets, der er leveret Danmark, foreløbig to stykker.

Da undersøgelsen i England jo endnu ikke er helt afsluttet, vil jeg imidlertid gerne spørge endnu en gang: Ville det betyde et større afbræk for det danske forsvar at indstille flyvningen med de to Hunter-jets, indtil undersøgelsen er endeligt afsluttet?

Forsvarsministeren (Rasmus Hansen): Som jeg allerede har oplyst, ser hverken det danske eller det engelske luftvåben nogen grund til på grundlag af forkerte oplysninger at indstille øvelserne med de Hunter-jagere, der er taget i brug; derfor vil øvel-

serne med dem blive opretholdt, idet man på grundlag af de oplysninger, der allerede foreligger, må gå ud fra, at de undersøgelser, som man nu afventer, fortrinsvis vil komme til at tage sigte, ikke på maskinernes beskaffenhed, som — hvad jeg allerede har oplyst — anses for hævet over enhver tvivl, bortset fra restriktioner vedrørende kanonerne, men på meteorologiske forhold og de omstændigheder, som iøvrigt har medført den forfærdelige ulykke, der skete i England, og som — jeg gentager det — ikke efter de for mig foreliggende oplysninger har noget at gøre med maskinernes flyvedygtighed.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Tesdorpf* til ministeren for handel, industri og søfart:

„Finder ministeren det rimeligt fortsat at opretholde en stærk eksportbegrænsning for træ, f. eks. for bøgesveller, bøgefirkanter og ubearbejdet nåletræ?“

Tesdorpf: Som følge af eksportbegrænsningen er dansk skovbrug med enkelte tagelser henvist til at afsætte sin produktion på hjemmemarkedet, hvis eksporttilladelse ikke opnås. På hjemmemarkedet er der vel at mærke kun den mulighed at handle i fri konkurrence med udenlandsk træ, og på den måde har man for at sikre forsyningen med træ — og forsåvidt også prisen på træ — gjort meget for hjemmemarkedet og den hjemlige industri. Skovbruget har også, ikke mindst under krigens og efterkrigstidens vanskelige forhold, fundet det rimeligt og naturligt, at der blev ydet en indsats i så henseende. Jeg vil også i den forbindelse tilføje, at skovbruget har haft og stadig har brug for et godt hjemmemarked.

Når jeg retter mit spørgsmål til den højtærede minister i dag, er det, fordi jeg synes, at myndighederne under de nuværende friforhold går altfor vidt i den måde, eksportbegrænsningen praktiseres på. Må jeg kort nævne et par eksempler.

Eksporten af bøgefirkanter bliver f. eks. ikke frigivet, før smørdrittelfabrikationen er dækket. Stavfabrikkerne, som fabrikerer disse dritler, får på den måde en favor-