

[Holger Eriksen.]

Til det ærede medlem hr. Skytte kun dette, at jeg begriber ikke, hvorledes et medlem af den tidligere grundskyldskommission kan erklære, at 4 pct. grundskyld svarer til, hvad vi i forvejen har mange steder. Det ærede medlem ved jo udmærket godt

Formanden: Tiden for en kort bemærkning er udløbet.

Holger Eriksen: Det ærede medlem ved jo godt, at disse 4 pct. er beregnet på grundlag af en vurdering, hvor der er taget hensyn til den afgift, der i forvejen påhviler ejendommen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Jørgensen (Ullerup): Jeg vil gerne sige til den højtærede finansminister, at man skal ikke drage for usandsynlige slutninger med hensyn til spørgsmålet om kapitalvindingsafgiftsforslaget. Det, vi har talt om, og det, vi taler om, er de samfundsskabte værdier. Der er ingen — heller ikke indenfor det konservative folkeparti — der vil finde det rimeligt, at man, hvis man bor ved en S-bane eller der laves et eller andet stort, offentligt anlæg, som man har fordel af, ikke skulle betale en betydelig afgift af de grundværdistigninger, der finder sted som følge af, at samfundet laver disse anlæg. Men det har intet med den højtærede finansministers forslag om kapitalvindingsafgift i almindelighed at gøre.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen talte om, at der siden sidste vurdering var sket ejerskifte for 25 pct. af ejendommenes vedkommende. Ja, det kan godt være, når man tager alle villaerne, hele balladen, med. Jeg talte om landbrugs-ejendomme; der ligger det anderledes.

Jeg vil meget nødig beskyldes for at citere forkert — det var det ærede medlem hr. Oluf Pedersen, der absolut ville slås med mig; jeg vil af mange grunde meget

nødig kæmpe med ham — og må jeg derfor citere den mindretalsudtalelse, der foreligger fra de fire embedsmænd. Jeg sagde, at de herrer havde ikke ønsket at tage stilling til, hvorvidt fuld grundskyld skal gennemføres eller ikke, idet jeg gik ud fra, at det måtte de opfatte som et politisk spørgsmål. Og så sagde jeg — og det står der udtrykkelig (grundskyldskommissionens betænkning s. 164):

„Mindretallet må dog stille sig tvivlende overfor spørgsmålet om, hvorvidt der kan tilvejebringes et system, der muliggør betryggende ansættelser af grundværdierne, efter at disse gennem pålæg af fuld grundskyld er blevet inddraget.“

Og heri ligger også begrundelsen for min tvivl om, at man kan finde et retfærdigt grundlag, når man gennemfører fuld grundstigningsskyld og derigennem inddrager de fremtidige grundværdier. Det må dog gælde i al almindelighed.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Det ærede medlems fejl var, at han fremstillede dette mindretal som særlig sagkyndigt. Det var tværtimod sådan, at de, der var særlig sagkyndige, var med i flertallet, medens det var disse fire embedsmænd, som ikke var særlig sagkyndige, der ikke ville stå som garanter.

Når jeg har bedt om ordet for en kort bemærkning, er det iøvrigt blot for at sige til det ærede medlem hr. Thestrup, at dette spørgsmål om grundlovsstridighed, som det ærede medlem nu tog op igen, er der jo ingen baggrund for. Vi ved, at der var et medlem i kommissionen, hr. Egon Larsen, som gik til alle de jurister, han kunne finde; men det lykkedes ham ikke at finde en eneste juridisk kapacitet, som ville gå ind for, at dette var grundlovsstridigt. Derefter skete der det, at så gjorde han sig selv som cand. jur. til juridisk kapacitet og sagde, at det var grundlovsstridigt. Men iøvrigt var der ikke nogen juridisk kapacitet, der ville gå ind for den tanke.