

[Finansministeren.]

afgift. Men man har måske skiftet anskuelse siden 1915? Man er jo ikke lige konservativ på alle punkter; det har vi nylig set i diskussionen om den tvungne voldgift.

Dernæst spurgte det ærede medlem, om det nu var pengene værd — det er sådan et snedigt spørgsmål — om der ikke blev for meget administration. Man er klar over, at når den slags argumenter føres i marken, mangler nogle af de hårdestlående, saglige argumenter. Det ærede medlem ved jo, at grundstigningsskylden i øjeblikket giver omkring 16 mill. kr., så der er vel meget god dækning for administrationsudgifterne trods alt. Det ærede medlem ved også, at dette beløb vil stige efter en ny vurdering, selvom lovgivningen ikke laves om. Hvor meget det vil stige, kan jeg ikke vide, men jeg vil tro, det vil komme op på mellem 20 og 30 mill. kr., og der er vel ikke tvivl om, at hvis loven bliver lavet om som her foreslået, vil der i hvert fald efter næste vurdering — jeg tænker ikke på den, der skal foretages i år, men den, der skal finde sted i 1960 — komme ganske betydelige beløb ind, så jeg tror nok, at der er dækning for administrationsudgifterne, og at der endog kan blive et beløb til den nedsættelse af de direkte skatter og forbrugsafgifterne, som man fra så mange sider har ønsket, og som jeg også tror de konservative ønskede.

Jeg synes, at det ærede medlem hr. Skytte i sine udtalelser i dag måske var lidt venligere indstillet overfor lovforslaget end i går. Det kan jo være, at det ærede medlem efterhånden ligefrem kan komme helt hen i nærheden af det ærede medlem hr. Aage Fogh, sådan at de to repræsentanter for det radikale parti kan tage hinanden i hånden. Hvem der så iøvrigt skal tages i hånden, ved jeg ikke. Det ærede medlem ville ikke have skyld for at bremse mit forslag meget; det ærede medlem sagde, at det radikale venstre ville bremse mine bestræbelser lidt. Det er jeg glad for, særlig hvis det bliver meget lidt! Jeg har forstået det derhen, at man har givet tilslutning til, at vi skal tage 4 pct. i stedet for 3 pct., og jeg har også forstået, at vi vist godt kan få ophævet fejlvurderingstillægget. Så er der altså kun konjunkturtillægget tilbage, og jeg synes, det ville være meget beklage-

ligt at skulle have det fremover; det er derfor, vi har foreslået, at det skulle ophæves. Når jeg har givet udtryk for, at vi kan tale om det, er det naturligvis, fordi jeg håber i denne samtale at kunne overbevise det ærede medlem og eventuelt andre medlemmer af det radikale parti om, at vi ikke bør have et sådant konjunkturtillæg i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Holger Eriksen: Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) pegede på, at der ikke var nogen grund til at tale så meget om ejerskifte, eftersom det jo er sådan, at der kun er få, der sælger. Nu viser det sig imidlertid, at der i de 6 år, der er gået siden sidste vurdering, er sket ejerskifte for 25 pct.s vedkommende; det er altså ikke så forfærdelig få, der sælger. Men jeg synes, det er interessant, at det ærede medlem erklærer, at han for sit vedkommende vil være med til at tage en meget væsentlig del af grundværdstigningen, når den konstateres ved salg. Det er i og for sig en anerkendelse af det princip, der er nedfældet i regeringens lovforslag. Spørgsmålet er bare, hvorvidt den, der i øjeblikket har brugsretten til jorden, skal have lov til at have fordel, indtil ejerskifte finder sted. Det gør en forskel, det indrømmer jeg, men det er ikke en væsensforskel.

Iøvrigt erklærede det ærede medlem, at jeg havde sagt noget i retning af, at det var ikke sikkert, lejerne ville komme til at bo billigere. Det er rigtigt, at jeg har sagt, at loven ikke i sig selv giver nogen garanti for, at lejen vil falde. Loven giver ikke nogen garanti for, at jordprisen vil blive lavere. Men skulle det ikke ske, at lejerne kommer til at bo billigere end før, skulle det ikke ske, at jordprisen bliver lavere, vil der ske det, at staten får en betydelig afgift, og derigennem får alle fordel af det.

Til det ærede medlem hr. Thestrup skal jeg sige, at det eksempel, jeg nævnte, ikke havde generel karakter. Jeg har aldrig nogensinde gjort mig til talsmand for, at man skulle tage jorden fra dem, der i øjeblikket besidder den. Det, jeg gik imod, var, at man under de nuværende civiliserede former brugte den form for rov, som er beskrevet i bogen „Pingvinernes Ø“.