

## [Viggo Starcke.]

Jeg vil gerne have lov til at citere, hvad den store danske georgist Jacob E. Lange skrev i sine „Erindringer fra halvfjerdsindstyve år“, der udkom i 1938. Her skildrer han (side 85) et møde, han havde med Henry George i England i 1889:

„Her fik jeg da så indledet en drøftelse om danske forhold, som senere fuldførtes i brevveksling, hvor jeg havde den tilfredsstillelse, at George ganske accepterede mit standpunkt: at en eventuel grundskyld, der oversteg de nuværende ejendomsskatter, burde fordeles forholdsmæssigt mellem skødehavere og prioritetshavere“.

Det vil sige, at dør går George ind på en praktisk løsning af overgangsproblemet udfra den bestående lovgivning.

Det forslag, som grundskyldskommissionens flertal fremsatte, ville for det første give fuld inddragning til samfundet af hele den samfundsskabte jordværdi; for det andet ville det standse jordspekulationen, for det tredje ville det inddrage alle fremtidige samfundsskabte jordværdistigninger, for det fjerde ville det byde både landboudommen og byungdommen let, billig adgang til arbejdsplads i selvstændig virksomhed, for det femte ville det afvikle bygningsskatterne, for det sjette ville det nedsætte andre skatter, og for det syvende ville det for en meget stor del bremse jordejernes fortsatte interesse i kronenedskæringer og devalueringer. Dette er store resultater, og de stemmer ganske med Henry Georges idealer.

Det ærede medlem hr. Skytte tilhører et parti, som har haft fuld grundskyld på sit program lige siden 1905, da partiet blev stiftet. 3 år forinden krævede de danske husmænd ved Køgeresolutionen fuld grundskyld, og husmændene har stået fast på dette krav siden, fastere end det radikale venstre har stået. I løbet af disse 50 år har det radikale venstre gang på gang stået i en nøgleposition, når der skulle dannes regering eller der skulle tages stilling til afgørende, fundamentale økonomiske problemer, men i løbet af disse 50 år har det radikale venstre aldrig nogensinde rejst kravet om nedsættelse af en grundskyldskommission og aldrig rejst kravet om indførelsen af fuld grundskyld. Retsforbundet

stod i en lignende stilling i 1947. Vi krævede omgående nedsættelse af en grundskyldskommission, og vi fik den omgående. Man kunne have fået det for længe, længe siden, hvis det radikale venstre havde villet det.

Nu foreligger resultatet, og nu bliver spørgsmålet, hvad der kan komme ud af grundskyldskommissionens forslag. Jeg forstår det ærede medlem hr. Skytte sådan, at han tildels giver principiel tilslutning til flertalsforslaget i grundskyldskommissionen, og at han tager reservationer overfor andre ting, men han anviser ikke selv nogen positiv løsning, og han tilkendegiver ikke, hvad det er, han vil. Hans stilling til spørgsmålet om afløsning og erstatning er meget uklar. I sin mindretalsudtalelse i kommissionsbetænkningen (side 163) siger det ærede medlem hr. Skytte, hvor han omtaler reformen, at en omlægning af bygningsskylden til grundskyld ikke vil medføre de iøjnefaldende uretfærdigheder, som hæfter ved flertallets forslag om 1 pct.s jordafgift uden erstatning. Betyder det, at det ærede medlem hr. Skytte endogså ønsker at betale en afløsning eller erstatning for den ene procent, eller hvad mener det ærede medlem? Jeg tror, det vil være værdifuldt, hvis man skal nå et konstruktivt resultat, at man får klarhed over det ærede medlems stilling.

(Kort bemærkning).

**Aage Fogh:** Jeg takker det ærede medlem hr. Alfred Bøgh for hans svar på mine spørgsmål, men jeg savner svar på det første. Når jeg omtalte venstres stilling og det ærede medlem hr. Alfred Bøghs stilling, var det ingenlunde for at stille det ærede medlem i en mindre gunstig situation overfor partiet, tværtimod, det har jeg ikke nogen som helst interesse i; men det var for at få klaret det problem, der ligger her, når man må konstatere, at de ting, som venstre har været med til at gennemføre, går det nu imod. Jeg anser det for ganske givet, at det vigtigste, venstre har været med til at gennemføre i denne politik, er jordrenteprincippet i loven af 1919. Jeg spurgte direkte det ærede medlem hr. Alfred Bøgh: Kan det ærede medlem påvise, at denne besiddelsesform, hvor brugerne ikke ejer jorden, ikke køber jorden, ikke afdrager købesummen for jorden, men til