

[Alfred Jensen.]

villighed til at anvende denne lov — at der vil blive mere realistiske vurderinger fremefter, og derfor er der ikke noget hold i talen om, at spekulation i jord, hvis man gennemfører dette forslag, vil blive umuliggjort i fremtiden. Jeg tror stadigvæk, at der vil være sådanne muligheder, hvis man ikke griber til helt andre foranstaltninger. Jeg har gjort opmærksom på andre mangler og svagheder i dette lovforslag. Jeg håber, de bliver taget med i betragtning ved forhandlingerne i udvalget.

Men det er dog besynderligt, at vi, når der her i tinget — og jeg vil også have lov til at sige ude i landet — er stort flertal for gennemførelse af fuld grundskyld, så får forelagt et lovforslag, som ikke engang sikrer, at den fulde grundværdistigning indtages — for det turde jo finansministeren ikke garantere i dag, og det forstår jeg så udmærket; det kan han nemlig ikke. Det er jo ret ejendommeligt, at vi ikke får et forslag, som sigter på at inddrage såvel grundværdistigningerne som selve den oprindelige jordrente, eller jeg må hellere sige den jordrente, der er gældende indtil nu. I 1945 var regeringspartiet inde på gennemførelse af fuld grundskyld, det havde sine planer. De planer har været drøftet yderligere; de har været fremme i grundskyldskommissionens forhandlinger, og i 1954 var partiets repræsentanter stemt for, at der var et grundlag for videre forhandling om gennemførelse af den fulde grundskyld. Jeg har altså mine betænkeligheder angående virkningerne af et sådant forslag, men det var regeringspartiets repræsentanter, der gik ind herfor, og der var et flertal herfor i grundskyldskommissionen. Alligevel får tinget forelagt et lovforslag, som ikke stræber efter gennemførelse af fuld grundskyld, men som kun sigter på fuld grundstignings-skyld, og man må nok spørge: Hvad er årsagen til, at socialdemokratiet opgiver de standpunkter, som var partiets i 1945 og i 1954? Det kan ikke være stillingen her i folketinget, for der er ingen tvivl om, at det vil være muligt at nå et resultat her, hvis man vil lægge et forslag om fuld grundskyld frem til politisk forhandling her. Det er jo det spørgsmål, man må stille sig ved denne behandling: Hvorfor står man ikke fast på de standpunkter, partiet og regerin-

gen har, når man dog ved, at der her i tinget netop i dette spørgsmål er muligheder for at få det gennemført, som er et af programpunkterne for regeringspartiet — og jeg formoder også for regeringen?

Det forekommer mig lidt pinligt, at finansministeren nu har udtalt, at der i udvalget kan forhandles om et konjunkturtillæg; men man skal måske ikke lægge så meget i denne villighed til forhandling. Hvis det imidlertid er regeringens opfattelse, at man vil opretholde det, der står i det foreliggende lovforslag, indser jeg ikke, hvorfor denne studiekredsvirk-somhed skal føres videre; så kunne man lige så godt rent ud sige: det er vort ønske at få forslaget gennemført, og hvis der er flertal herfor, skal det gennemføres. Så kunne andre gøre de indvendinger, de havde derimod, men at stå her og tale om, at man er villig til at forhandle om indførelse af konjunkturtillæg, betyder, at man faktisk er på glidebanen her — og det i en sag, hvor der jo er mulighed for at få det gennemført, som er forelagt.

Jeg mener også, at vi ved denne lejlighed skal slå fast, at selvom det radikale venstres officielle ordfører var noget lunken overfor lovforslaget, gav det ærede medlem hr. Aage Fogh ganske utvetydigt udtryk for, at man ikke alene skulle se at få det gennemført, regeringen havde foreslået, men at man også skulle tage de tanker op, som ligger i det lovforslag, som er fremsat af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen m. fl. Jeg kan da kun sige, at når stillingen er sådan, er det utilfredsstillende at diskutere, som om ikke engang det lovforslag, som regeringen har fremsat, kan gennemføres; så må man diskutere og forhandle problemerne med sigte på, at det, der stiledes efter i grundskyldskommissionen, nemlig at få fuld grundskyld gennemført, nu tages op til alvorlig overvejelse. Der kan nemlig skabes flertal herfor. De betingelser, som vort parti har stillet: at provenuet af en sådan fuld grundskyld skal bruges til nedsættelse af de skatter, der hviler på den brede befolkning, er jo også andre enige i. Det ærede medlem hr. Aage Fogh har gjort opmærksom herpå, det ærede medlem hr. Oluf Pedersen har talt for det, og tager jeg ikke fejl, er det også det, det ærede medlem hr. Holger Eriksen taler