

[Thestrup.]

sig situationen ført videre, at man ca. et par tusind år efter, at denne ejendomsret var erhvervet, kom og forlangte af den, der nu tilfældigt var indehaver af den samme ejendomsret, at han på en eller anden måde skulle restituere det, der var sket dengang, tror jeg, man må indrømme, at det ville være ganske urimeligt.

Forholdet er jo det, at jordrenten forlængst er kapitaliseret, og det er det, der — når jeg skal sige min mening — er en af grundskavankerne ved hele teorien om inddragelse af jordrenten. Derfor ser vi sådan på det, at de fejl, der er ved vort nuværende skattesystem, vil vi hellere end gerne være med til at rette; men indførelse af fuld grundskyld som det afgørende skattesystem tror vi ikke på, fordi det efter vor opfattelse vil skabe en mængde urimelighed, stride mod selve det formål, vi i øjeblikket har indenfor det politiske liv: kapitalopsparingen; og navnlig er der vel een ting, man fra alle sider må erkende er en grundmangel ved hele systemet, og det er, at de værdier, det hele hviler på, bliver vilkårlige, kommer til, om jeg så må sige, at svæve frit i luften.

Desværre kan jeg ikke glæde det ærede medlem hr. Oluf Pedersen med at gå bort fra min fastholdelse af, at forslaget er grundlovsstridigt. Det, at afløsningen nu er gjort frivillig, kan naturligvis ikke bevirke nogen ændring i den stilling, jeg tidligere tog. Det, der er det afgørende for, om forslaget er stridende mod grundloven, er, om beskatningen af jordværdien bliver så stærk, at denne fuldstændig svinder bort, og det står for mig, som om dette er et ekspropriationsforslag, der er ikklædt et skatteforslags dragt. I realiteten er det en ekspropriation; det er kun formelt, det fremtræder som et skatteforslag.

Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen sagde, at vi fra vor side ville have skatterne ned, men stadig var med til at forhøje dem. Her henviste det ærede medlem til, at hvis vi gennemførte den fulde grundskyld, ville skatterne for alvor gå ned. Ja, jeg

tvivler noget herpå. Når vi ser, hvordan det er gået, er forholdet jo det, at til at begynde med talte man om, at fuld grundskyld ville bevirke, at der ikke skulle andre skatter til, at det overhovedet ville være unødvendigt med andre skatter. Derefter mente man nok, at der var nogle enkelte andre skatter, man skulle have, men det kunne man klare ved at tage de såkaldte giftskatter. Efterhånden er man kommet længere og længere ned, og nu er man kommet til, at det er en meget beskeden del af de penge, der skal bruges i vort samfund, som kan skaffes ved indførelse af fuld grundskyld; man skal foreløbig fremskaffe 6 milliarder, og de skal fremskaffes ved en formueskat. Jeg tør derfor nok sige, at noget som helst i retning af skattelettelse for den enkelte vil man ikke opnå gennem det forslag, det ærede medlem hr. Oluf Pedersen m. fl. har fremsat.

Jeg kan give det ærede medlem ret i, at vi i grundskyldskommissionen har vendt og drejet og undersøgt alle argumenter, har været alt igennem, så at det vist ikke er muligt at komme frem med flere argumenter for eller imod. Derfor er det også min opfattelse, at det ikke er til synderlig praktisk gavn yderligere at fortsætte diskussionen om disse punkter, og jeg skal derfor slutte med disse bemærkninger.

Skytte: Det glædede mig at høre, at det ærede medlem hr. Alfred Bøgh ikke vil afskaffe den grundtigningsskyld, vi har. For jeg er her ganske enig med min partifælle, det ærede medlem hr. Aage Fogh, der gav udtryk for, at venstre har medansvaret for den grundskyld, der er gennemført hidtil. Det kan yderligere tilføjes, at venstres kommunalmænd er særdeles gode medarbejdere i praktiseringen af kommunal grundskyld. Grundskyldspromillerne i kommunerne havde aldrig nået den højde, som det ærede medlem nævnte her i går, hvis ikke også de kommuner, hvor venstre har et klart flertal, havde fundet, at ejendomsbeskatningen var en rimelig beskat-