

[Oluf Pedersen.]

og så skulle han tilmed have den samfundsskabte jordværdis konjunkturstigning. Det ærede medlem hr. Holger Eriksen sagde så træffende om dette, at det var som at plukke jordbær i fremmed mands have.

Det ærede medlem hr. Alfred Bøgh fremkom med nogle betragtninger om, at det var landbrugsfjendtligt at inddrage grundværdier og lægge byrderne på jorden. Nu er landbrugets andel i jordværdien ca. 40 pct., men jeg har hørt, at Johs. Larsen, formanden for De sjællandske Landboforeninger, siger, at når man pålægger skatter, væltes de over, så landbruget kommer til at betale helt op til 80 pct., altså dobbelt så meget. Er 80 pct. ikke mere end 40 pct.? Ja, sådan må man da næsten kunne spørge.

Det ærede medlem hr. Alfred Bøgh fortalte, at jordværdien havde næsten ingen betydning. Jeg mener dog ellers, at det ærede medlem har noget med jord at gøre og derfor burde have forståelse for jordspørgsmålet. Når det ærede medlem siger, at der kun er tale om 1,8 pct. af nationalproduktet, tror jeg, det er noget, han har lært hos en planøkonomisk professor som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, for det kan han ikke selv have fundet på som den praktiske mand, han er.

Hvad amtsskatterne angår, må det ærede medlem da vide, at det er lokale skatter. Det er vel ikke meningen, at andre skal betale byrderne for os ude i amterne? Vi betaler selv vore skatter, og betaler vi dem ikke af ejendom, betaler vi dem som personskatter. At det skulle være bedre, har vi imidlertid svært ved at forstå.

Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) var så forfærdelig glad for skatterne. Er det ærede medlem ikke klar over, at jorden er et naturprodukt? Er det ærede medlem ikke klar over, at naturen må være Guds gave til alle menneskene? Endelig: Når jordrenten skabes i fællesskab, bør den så ikke også være fælleseje? Disse problemer overlod det ærede medlem til det ærede medlem hr. Thestrup.

Der var et stort fremskridt i det ærede medlem hr. Thestrups tale: vi blev fri for at høre dette med, at afløsningen var grundlovsstridig — nu er den blevet frivillig. Så er vi vel altså enige om det? Eller er det stadig sådan, at det er grund-

lovsstridigt at give ret til at få en afløsning, når de pågældende selv beder om det? Det ville være rart at få et svar på det spørgsmål.

Dernæst sagde det ærede medlem, at jordrenten overalt er kapitaliseret. Ja, det er det, der skaber vanskeligheder, men så er der da ingen grund til at kapitalisere fremtidig stigning af den samfundsskabte jordværdi, hvorved der skabes yderligere vanskeligheder.

Jeg hørte med stor interesse, at det ærede medlem var klar over, at vi har grundskyld og grundstigningsskyld og jordrente — altsammen forøvrigt gennemført under konservativ modstand. Men nu er man glad ved det, og jeg er sikker på, at når vi har fået fuld grundskyld, bliver det ærede medlem lige så glad for det, for han kan da ikke mene, at vi stadig skal fortsætte med skatterne. Medens vi andre anviser grundskyld som vejen til nedbringelse af skatteudskrivningen, siger det ærede medlem, at vi ikke kan komme højere op med de direkte skatter, men, fortsætter han, lad os tage nogle flere indirekte skatter, for vi må jo have mere ind i skat. Den tanke synes jeg ikke om. Jeg synes, vi må se at komme ud af det nuværende skattesystem. Er det virkelig sådan, at venstre og de konservative elsker skatterne, sådan som de her giver udtryk for? For man vil vel ikke bilde befolkningen ind, at man på den måde kan nedsætte de direkte skatter? Naturligvis kan man ikke sige, at når man betaler grundskyld, bliver man helt fri for skat. Selvfølgelig kan man, når man betaler den i stedet for prioritetsrente, forsåvidt blive fri for skat, men ærede medlemmer vil da ikke fortælle, at når man bruger grundskyld til at afvikle skatter med, kommer man ikke af med nogen skat? Regner man virkelig ikke med, at når vi indfører fuld grundskyld, får vi mulighed for afskaffelse af skatterne? Indgår skatterne ikke i pristallet — er det ikke rigtigt? Er det ikke også rigtigt, at de på den måde driver de offentlige udgifter op? Er det ikke rigtigt, at når grundskylden ikke indgår i pristalsberegningen, betyder det en mulighed for at sænke de offentlige udgifter? Er det ikke rigtigt? Prøv at regne det efter. Nu ved jeg nok, at man siger, som det ærede medlem hr. Thestrup i går