

[Finansministeren.]

side; men jeg mener, at det forslag, som her er fremsat, netop på mange punkter imødekommer de synspunkter, som det ærede medlem gav udtryk for i sin særindstilling. Det er også grunden til, at jeg håber, at man fra radikal side både vil være med til at ophæve fejl vurderingstillægget og ikke vil stå altfor stejlt på, at man skal have et meget stort konjunkturtillæg.

Vedrørende selve den principielle diskussion om, hvorvidt man skal have en sådan beskatning, skal jeg ikke sige meget; jeg vil dog sige, at jeg synes, at det ærede medlem hr. Thestrup, som jo ikke var ordfører vedrørende mit lovforslag, men vedrørende det af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen fremsatte forslag, måske skulle have lyttet lidt mere til det ærede medlem hr. Holger Eriksens indlæg, for hvis det ærede medlem havde gjort dette, havde det måske ikke været muligt i så stærke vendinger, som det faktisk var tilfældet, at sige, at en beskatning af denne karakter ikke hører hjemme i moderne tid. Eet er teorien om, at man kan nøjes med beskatning af jorden, og at man kan nøjes med så få statsudgifter, at de kan dækkes af denne beskatning. Der kan jeg være enig med det ærede medlem i, at det kan vi ikke, men derfra og til at gå over i den anden grøft og sige, at der med den udvikling, der har fundet sted, ikke skulle være brug for en sådan beskatning, er der, synes jeg, et meget langt skridt.

Om det af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen fremsatte lovforslag skal jeg kun gentage, hvad jeg allerede sagde ved forhandlingens begyndelse i går. Når jeg ikke har fulgt grundskyldskommissionens betænkning, skyldes det naturligvis, at jeg mener, at de veje, vi har anvist ved det forslag, der er fremsat fra regeringens side, for det første rent teknisk er meget lettere at komme frem ad, og dernæst at forslaget måske også i højere grad dækker, hvad jeg håber kan samle et flertal her i tinget.

Aage Fogh: Det er på foranledning af den forhandling, der blev ført i går, at jeg har bedt om ordet. Jeg har med stor forundring bemærket de indlæg, der er kommet fra forskellige side, og ganske særlig det

indlæg, der kom fra venstres repræsentant, det ærede medlem hr. Alfred Bøgh, der gav udtryk for, at de forslag, der her var fremsat, var socialiseringsforslag; de var skridt på vejen mod socialiseringen. Det må formentlig skyldes, at det ærede medlem ikke er opmærksom på, at de skridt, vi hidtil har foretaget på grundskyldsvejen, er foretaget i nært samarbejde med venstre, og at venstre har det fulde medansvar for praktisk taget hele den grundskyldslovgivning, der er gennemført til i dag. Jeg vil også tro, at det ærede medlem vil give mig ret, når jeg siger, at de udmærkede jordrenteprincipper, der ligger i jordlovene af 1919, er gennemført med venstres fulde tilslutning, og hvis det ærede medlem ikke kan påvise, at jordrenteprincippet, som det er gennemført og praktiseret gennem en menneskealder, har særlig uheldige virkninger, kan jeg ærlig talt ikke forstå, at han vil fortsætte agitationen på den måde, det her er sket. Det er da mere vildledende end vejledende. Jeg skal derfor henstille til det ærede medlem hr. Alfred Bøgh, at han beviser, at de principper, der ligger gemt i jordlovene af 1919, er socialiseringsprincipper, at de landmænd, der driver de brug, der er oprettet efter disse regler, er dårligere stillet end de landmænd, der betaler kapitalrente til en kreditforening eller en sparekasse, der har første prioritet.

Personlig vil jeg gerne sige, at jeg er tilhænger af, at man såvidt muligt og så snart som muligt gennemfører en lovgivning, der betinger, at al Danmarks jord kommer ind under jordrenteprincippet af 1919. Det kan vist ikke misforstås. Derfor hilser jeg med tilfredshed de forslag, der her er fremsat. Jeg skal ikke gå i enkeltheder — det har mit partis ordfører (Skytte) gjort, og jeg er i det store og hele enig med partiets ordfører — men der er enkelte spørgsmål, jeg gerne vil sige et par ord om, fordi min stilling kan være lidt anderledes.

Med hensyn til problemet om fradragsreglerne, fejl vurderingstillægget og konjunkturtillægget, er jeg fuldstændig enig i det forslag, den højtærede minister har fremsat. Jeg må bedømme det sådan, at fejl vurderingstillægget bør falde væk, fordi enhver, der har fået sin jord vurderet, må have ret til at klage, og hvis det viser sig, at vurderingen er forkert, må det rettes. Har han