

[Alfred Jensen.]

stik dit sværd i balgen, thi fedt flæsk faldt i din egen gryde! Det forekommer os, at det er det, der sker her, hvis forslaget gennemføres.

Hvad angår spørgsmålet fradrag for forbedringer, forekommer det os urimeligt, at disse fradrag ikke tidsbestemmes. Men det er måske et af de spørgsmål, som bliver taget op til behandling i udvalget. Jeg har fremdraget spørgsmålet ved tidligere lejligheder; jeg ved ikke, om man har taget mine synspunkter i betragtning under behandlingen, men jeg håber i hvert fald, det vil ske i denne omgang.

Dernæst vil jeg sige, at jeg finder det rimeligt, at man fritager en- og tofamilieshuse for den byrde, som en 4 pct.s renteydelse af grundværdistigningen betyder. Det er rimeligt, fordi der jo ikke i dette lovforslag er lovet nogen som helst skattelettelse til opvejning af de byrder, der lægges på en del af befolkningen. Det er der ikke. Hvad der kan komme, ved jeg ikke, men indtil nu ser det ikke ud til, at sådanne lettelser vil komme; jeg tager da også den omstændighed, at man sætter en sådan bestemmelse ind i lovforslaget, som udtryk for, at det er der ikke nogen sikkerhed for. For var der nogen sikkerhed i så henseende, var det urimeligt at have en sådan bestemmelse; den fandtes jo heller ikke i det forslag, grundskyldskommissionen udarbejdede. Jeg tager det altså som udtryk for, at man ikke er sikker på, om ikke denne afgift bliver en byrde, som de dårligst stillede i samfundet ikke får nogen udligning for.

Det giver mig anledning til også at rejse spørgsmålet om, hvordan denne forhøjelse vil virke for lejere, som bor i ejendomme, der indeholder mere end to lejligheder. Så længe vi har den nugældende huslejelov, vil det betyde, at denne forhøjelse væltes over på lejerne. Har regeringen tænkt herpå? Er det socialdemokratiske parti enigt heri? Eller er det ikke et spørgsmål, som man bør tage op til behandling i udvalget? Mig forekommer det at være en urimelighed, at denne grundstigningsskyld overvælttes på lejerne. Når man vil fritage ejere af en- og tofamilieshuse, var det også rimeligt at se på de lejeres tarv, som bor i andre beboelsesejendomme.

Jeg har allerede udtalt mig om vurderin-

gernes pålidelighed, og jeg har ikke flere bemærkninger at gøre om de ændrede regler for vurderingerne. Jeg kan sige, at der hverken i vort parti eller udenfor dette er megen tillid til, at man ved vurderingen efter de gældende regler — selv med de ændringer, der foreslås indført her — når frem til den reelle vurdering, sådan at man inddrager den grundværdistigning, der kommer.

Vi har altså betænkeligheder og synes, det er en forkert måde at klare problemerne på. Jeg har forøvrigt i grundskyldskommissionen gjort rede for vort standpunkt og sagt, at hvis man virkelig skal inddrage grundværdistigningen, bliver samfundet nødt til at overtage jorden og sikre, at der betales den fulde jordrente, og overtage den på en sådan måde, at handel med og spekulation i jord ikke bliver tilladt.

Angående fiksering af bygningsskyld kan jeg sige, at vi er sympatisk indstillede overfor denne bestemmelse. Vi finder det rimeligt, at der ikke lægges skat på nybygninger, men også med hensyn til afviklingen af denne skyld forekommer det mig, der er et problem. Det er i sin orden, at husmænd og mindre erhvervsdrivende får de fordele, som en sådan afvikling betyder. Men afviklingen af bygningsskylden for de store udlejningsejendomme, de store forretnings-ejendomme, hvem tager fordelene af den? Går den ikke i ejerens lomme? Det er et af de spørgsmål, man må tage op til behandling. Det forekommer os, at lovforslaget på dette område er utilfredsstillende i sin affattelse.

Det er vor opfattelse, at det lovforslag, regeringen her kommer med, egentlig er et kummerligt resultat af de bestræbelser, som grundskyldskommissionen gjorde for at nå frem til et forslag, der skulle sikre overgangen til fuld grundskyld. Men med disse ord vil jeg også gerne have sagt, at vi betragter det forslag, der her foreligger, som en forbedring af den grundværdistigningsbeskatning, som findes i øjeblikket, selvom jeg ikke kan svinge mig op til samme højde af begejstring for det som det ærede medlem hr. Holger Eriksen.

Dernæst nogle bemærkninger angående det andet lovforslag, forslag til lov om jordrente til staten.

Der er, såvel ved lovforslagets fremsættelse som ved behandlingen i dag, af ord-