

[Skytte.]

kommissionsforslaget en meget skarp kritik, der har kaldt det ærede medlem hr. Viggo Starcke frem til modsigelse. I det nummer af tidsskriftet for april—maj 1955, hvori det ærede medlem hr. Viggo Starcke forsvare sit standpunkt, skriver redaktøren bl. a. om forslaget, som det ærede medlem forsvare:

„De nuværende tyngende beskatningsformer ville ikke blive afhjulpet. Tværtimod ville byrderne herved blive yderligere forøget. Det hele forekommer fuldkommen absurd; og det er det også, når hele forslagets camouflage fjernes. Men langt større end forslagets absurde teknik er dets graverende moralske mangler.“

En række læserindlæg går alle imod det ærede medlems standpunkt, og en af læserne, P. R. Stubbings, skriver slutte-

lig: „Overalt vil georgister blive bedrøvet, når de erfarer denne udvikling i Danmark, landet, som de har set hen til med stolthed og hengivenhed, og fra hvilket de har modtaget værdifuld praktisk vejledning og støtte i deres egen stræben. De vil blive forbavset over at læse de argumenter, som er blevet fremsat til forsvaret af tåbelige og kyniske forslag, og forbløffet over at erfare, hvem der fremsætter dem; men de har ingen grund til at fortvivle. Stående udenfor hverdagens politiske slagsmål kan de på afstand yde kloge og venskabelige råd. Hvordan kan dette dog betegnes som „at sabotere arbejdet“?“

Jeg synes, at i bedømmelsen af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen og hans medforslagsstilleres lovforslag er det rimeligt også at tage de her citerede udtalelser med.

Jeg skal med disse bemærkninger tilsige mit partis medvirken til, at vi i det kommende udvalgsarbejde, som forslagsstillerne har udtrykt det, tager dette med ind i overvejelserne.

Alfred Jensen: Da vi i samlingen 1947—48 behandlede et forslag om grundstignings-skyld, bebrejdede man regeringen, at den ikke fremsatte et forslag om indførelse af fuld grundskyld. Deri var der ikke noget mærkeligt. „Fremtidens Danmark“ var dengang kun et par år gammelt, og afsnit 11

om indførelse af fuld grundskyld stod som et af de store programpunkter. Dertil kom, at et flertal af partierne og dermed også et flertal her i folketinget og i rigsdagen i det hele taget var tilhænger af indførelsen af fuld grundskyld. Den daværende finansminister undskyldte sig med, at det var et kompliceret spørgsmål at komme med et forslag om indførelse af fuld grundskyld. Den undskyldning, som den daværende finansminister fremførte, nemlig at spørgsmålet måtte tages op til overvejelse, kan den nuværende finansminister ikke møde frem med. En kommission har gennem 8 år set på alle de problemer, der er i forbindelse med grundskyld, og den har tilvejebragt et materiale på over 300 sider, hvori problemerne er blevet belyst på en sådan måde, at det parti, den regering, som er tilhænger af fuld grundskyld, har mulighed for at fremsætte forslag herom.

Det sker imidlertid ikke, og det er ret ejendommeligt, at regeringen undlader at møde frem med et sådant forslag netop på et tidspunkt, da folketinget, ganske vist i et udvalg, ellers behandler et forslag om en skattereform. Gennemførelse af fuld grundskyld har altid fra grundskyldstilhængerens side været forbundet med en omlægning af skatterne, så den inddragne jordrente blev udnyttet til lettelse af kårene for det arbejdende folk. Det er klart, at her havde regeringen netop de bedste muligheder for at få en saglig behandling af forslaget om gennemførelse af fuld grundskyld. Når den ikke møder med et sådant forslag, men kommer med det, man kalder et forslag om fuld grundstignings-skyld, må det vel tages som udtryk for, at man har opgivet i hvert fald for nærværende at gennemføre fuld grundskyld.

Mit parti har ikke den opfattelse, at man skal undlade at inddrage jordrenten. Tværtimod betragter vi jordrenten som et privat monopol, som et af de store onder i samfundet, og det bør man sætte ind på at få afskaffet. Derfor er vi tilhængere af, at jordrenten inddrages af samfundet. Vi lægger ikke skjul på, at vi mener, at denne inddragning bedst sker, hvis ejendomsretten overgår til samfundet. Jeg vil ikke tro, det her er nødvendigt for mig at komme ind på de principielle betragtninger, mit parti og andre, der har samme opfattelse