

**[Skytte.]**

ønskeligt, at der ikke er for længe mellem vurderingerne, men det er vigtigt, at vurderingsmyndighederne har den fornødne tid til at udføre deres betydningsfulde arbejde.

Vurderingen skal finde sted på grundlag af salgsprisen, står der i forslaget, og ordet „salgsprisen“ skal her erstatte bestemmelsen om værdien i „handel og vandel“, som vurderingsmæssigt altid har været noget vanskelig at definere. Jeg tror, det er svært at finde noget andet grundlag for vurdering end handelsprisen. Ingen har hidtil kunnet finde andet udgangspunkt, og jeg regner med, at heller ingen i udvalget kan gøre det.

At der bliver lejlighed til omvurdering også udenom de sædvanlige årsvurderinger, er et fremskridt, og så må man tage den ekstra administration med, som det medfører.

Umiddelbart ser det ud til, at lovforslaget rammer det rigtige med hensyn til de ejendomme, der undtages fra vurderingen; men om alle er kommet med, kan der ses nærmere på i udvalget.

Afgiftsfritagelsesbeløbet for en- og to-familieshuse er medtaget i forslaget og er forhøjet til 6 000 kr., og det skal jeg ikke indvende noget imod.

For skovenes vedkommende er der sket både en lempelse og en stramning. Grundværdien sættes til 50 pct. af ejendomsskyldværdien mod hidtil 60, og det kan se ud som en lettelse. Til gengæld skal den fastsatte grundværdi fremtidig beskattes fuldtud, hvilket er en stramning, men muligvis er der intet at sige hertil.

Frdragene for forbedringer er gjort klarere og praktiseres fremtidig, enten det er begæret af ejeren eller ej. Fra et ejersynspunkt er dette en fordel.

I afsnittet om grundstigningsskyld har jeg hæftet mig ved § 58, der omhandler værditab for bygninger, som frdrages den afgiftspligtige grundstigning. Det er en fordel, at denne bestemmelse får virkning efter alle omvurderinger.

Man har opgivet at foreslå, at der som hidtil er lejlighed til at få vurderingsmyndighedernes forhåndsudtalelse om, hvor meget grundstigningsskylden vil blive for et udstykket areal. Måske er erfaringerne for praktisering af bestemmelsen så dårlige,

at der ingen grund er til at opretholde den. Det burde der dog nok ses nærmere på. For mig er det ikke grund nok, at finansministeriet har fået et sagsanlæg på halsen forårsaget af denne bestemmelse. Der er mange flere af forslagets bestemmelser, der kan være grund til at se nærmere på i det udvalg, der skal nedsættes.

Det er taget som helhed et lovforslag, der i første omgang ikke er mange penge i, da det kun er grundværdistigningen efter 11. almindelige vurdering, altså den kommende vurdering, der beskattes efter forslagets regler; på længere sigt vil imidlertid ikke ubetydelige midler strømme ind i de offentlige kasser, når grundstigningsskyldlovgivningen skærpes. Finansministeren foreslår, at halvdelen tilfalder kommunerne, dog ikke et beløb udover en femtedel af kommunernes udgifter. Da samfundsskabt grundstigning som regel især vil finde sted i kommuner med stærkt voksende befolkning, som medfører store anlægsudgifter for kommunen, er det rimeligt, at kommunerne får deres andel. Når kommunerne har fået deres andel, foreslås det, at resten går ind i statskassen, der vel nok kan siges at være et rummeligt omend noget usikkert opbevaringssted. Der er her tale om en skat af arbejdsfri indtægter, så det vil være det naturlige at bruge de midler, der kommer ind, til en nedsættelse af andre skatter. Det er ikke grundskyld ovenpå andre skatter, vi skal stille imod, og derfor bør midler, der kommer ind, når denne lov begynder at virke, bruges til nedsættelse af skatten på indtægt og forbrug.

Jeg skal med disse bemærkninger tilsige mit partis medvirken til en saglig behandling i udvalget.

Jeg skal dernæst gøre et par bemærkninger om det lovforslag, der er fremsat af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen m. fl. Det kommer ikke overraskende, at det ærede medlem hr. Oluf Pedersen fremsætter et forslag som det, der nu foreligger. Forslaget er bygget op efter samme retningslinier som det, han var medforslagstiller til i grundskyldskommissionen. Dette kommissionsforslag tog jeg i en mindretalsudtalelse afstand fra, og det er vel derfor heller ikke nogen overraskelse for forslagsstillerne, at jeg og mit parti ikke kan støtte deres lovforslag.