

[Oluf Pedersen.]

at andre end vi får øjnene op for, at kun gennem grundskylden går vejen til lavere offentlige udgifter. Det er selve det bestående skattesystem, der driver udgifterne op. Men hvor vil det være underligt, om venstre og de konservative nægter at være med til den skattenedsættelse, som de ellers taler om! Hvis de vil til magten igen, burde de dog indstille sig på at gøre nyttig gerning; det er jo ikke morsomt at mindes deres sidste start med en skattestigning på over 1 milliard kr., der yderligere drev de offentlige udgifter op.

Retsforbundet er imod skatterne på arbejde og forbrug. Vi vil inddrage de samfundsskabte værdier. Vi ved, at da kan staten klare sine opgaver med de halve penge. Det vil sænke driftsudgifterne selv med en højere realløn. Ubegribeligt, om nogle regner dette for et lille spørgsmål, samtidig med at de skriger, som om de blev ruineret ved at skulle nøjes med deres eget. Vi ønsker fuld grundskyld gennemført, og vi foreslår som grundskyldskommissionen, at det sker på en lempelig måde, men vi standser ikke, før vi når dette mål. Jeg vil varmt anbefale vort forslag til en uvildig, nøgtern og saglig behandling.

**Alfred Bøgh:** Da mit partis ordfører i disse sager, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, er syg, er det tilfaldet mig at gøre nogle bemærkninger til de foreliggende lovforslag.

Regeringens forslag til lov om vurdering og beskatning til staten af faste ejendomme følger ikke det af grundskyldskommissionens flertal fremsatte forslag om indførelse af fuld grundskyld, men jeg anser det alligevel for et farligt og urimeligt forslag, der uden nogen som helst erstatning tilsigter at inddrage større og større dele af Danmarks jord med yderligere socialisering af hele vort samfund for øje. Jeg er opmærksom på, at forslaget om fuld grundskyld er fremsat fra anden side, men jeg tror ikke, at der i denne sal er andre end forslagsstillerne, der tager dette forslag højtideligt, ja, jeg tvivler endda på, at forslagsstillerne selv inderst inde gør det.

Regeringens forslag er delt i fire afsnit: Vurdering og vurderingsmyndigheder, grundbeskatning, ejendomsskyld og skat-

ternes betaling. Hovedinteressen med hensyn til forslaget samler sig om afsnit II grundbeskatning. Der er selvfølgelig paragraffer i de øvrige afsnit, der er af vigtighed og vil skabe diskussion under udvalgsarbejdet, vel ikke mindst bestemmelsen om vurderingen og vurderingsgrundlaget, men jeg anser det ikke på forhånd for udelukket, at der vil kunne opnås et resultat herom.

Ganske anderledes tungt må jeg bedømme sagen til at ligge, når man kommer til hovedpunktet: grundbeskatningen. Den højtærede finansminister nævnte i sin fremsættelsestale, at han anså det for praktisk at samle bestemmelserne om almindelig grundskyld til staten og grundstigningsskyld i een lov. Heri har han sikkert ret. Almindelig grundskyld til staten, 1,6 promille, og grundskyld til den fælleskommunale udligningsfond, 4,4 promille, foreslås i konsekvens af skattereformens forslag om den fælleskommunale udligningsfonds bortfald samlet i en almindelig grundskyld til staten på 6 promille årlig.

Jeg anser det ikke for påkrævet, at grundskatten, der blev indført sammen med den fælleskommunale udligningskat på indkomst og formue, skal bibeholdes. På den anden side er jeg klar over, at det ikke er her, forslaget tyngdepunkt ligger. Det ligger efter vor mening i de ændrede bestemmelser om grundstigningsskyld. Regeringen har ikke her nøjedes med at optage tidligere love om grundstigningsskyld, men har foretaget en fundamental ændring. Vi skal ikke modsætte os en almindelig revision af loven om grundstigningsskyld. Vi mener endda, at den er tiltrængt — det tyder lovens virkninger på. Såvidt jeg ved, er man langt fra færdig med at revidere ansættelserne i de tusindvis af tilfælde, hvor magre jorder i Jylland kom til at svare grundstigningsskyld tvært imod lovens hensigt. En revision måtte gå ud på at sikre imod den slags virkninger.

Men lovforslagets hensigt er klar. Hensigten er uden erstatning at inddrage al fremtidig grundværdistigning i statskassen uden hensyn til, hvad der betinger denne stigning. Jeg må hertil sige helt klart og tydeligt, at det går mit parti mod med al den styrke, vi kan, og vi appellerer til dette høje tings medlemmer og til landets