

[Reedtz-Thott.]

senere år har haft lejlighed til at finde ud af ved den import af foderkorn, der er sket fra disse fjerne egne. Til Danmark kom det vel i særlig grad i 30erne, da vi havde den meget store kornimport. Der var nogle år, hvor vi importerede 1 mill. t foderkorn, vel nok $\frac{1}{4}$ af den samlede indenlandske kornproduktion i øjeblikket. Efter krigen er denne store import afløst af eller i hvert fald fra år til år modsvaret af en betydelig eksport, og det, der har bragt dette spørgsmål frem og givet det økonomisk interesse, er vel navnlig dette, at vi her i landet, hvis vi holder vor såsæd fri for flyvehavre, er i stand til at opnå en betydelig og lønnende eksport. Der er vel en prisforskel på sådant korn med flyvehavre i og såsæd eller maltbyg til eksport på måske 10 kr. pr. td., og det er vel sagtens denne valutariske gevinst, der har skabt interessen for denne lovgivning. Jeg synes også, det er naturligt at sammenholde det ønske, der ligger bagved denne lovgivning om beskyttelse mod ukrudt, med den interesse, vi på anden måde har i at beskytte f. eks. kvægbruget og vor hønsebestand mod smitsomme sygdomme for at sikre landet en eksportvare, som der er interesse for over hele verden.

Imidlertid har der, såvidt jeg har forstået, ved forhandlingerne om denne lovgivning vist sig en vis interesse modsætning — og det kan vel heller ikke undre — mellem de forskellige landbrug, det kornsælgende og det kornkøbende landbrug, hvoraf det kornkøbende er højere grad er interesseret i dette lovforslag end det kornkøbende. Samtidig er der vel også en vis interesse modsætning mellem på den ene side landbruget og på den anden side handelen, der kan blive belagt med visse investeringsomkostninger og visse omkostninger i det hele taget i forbindelse med det krav om tvungen formaling, som er stillet i lovforslaget. Imidlertid kan man glæde sig over, at det ser ud, som om landbrugsorganisationerne og handelsorganisationerne, der i dette udvalg har for-

handlet om disse ting, har kunnet snakke sig tilrette, og så må vi også kunne gøre det i det høje ting.

Jeg forstår, at det lovforslag, der ligger på vort bord, i virkeligheden er en slags kompromis. Jeg er enig med det ærede medlem hr. Frode Carstensen i, at det på mange måder ikke er vidtgående nok og på andre måske for rigoristisk. Jeg tror, der er enkeltheder, vi bør forhandle om i udvalget, men stort set kan vi i hvert fald fra konservativ side anbefale det fremsatte lovforslag.

Kirkegaard: Bekæmpelse af skadeligt ukrudt i landbruget er en betingelse for at opnå store og rentable afgrøder. Arbejdet for dette har uden lovforanstaltninger været i gode hænder hos landbrugets udøvere, der i høj grad er blevet støttet af konsulenter og landboorganisationernes oplysningsarbejde.

Flyvehavren, som lovforslaget drejer sig om, kender jeg personlig ikke meget til. På den egn, hvor jeg bor, kender vi den overhovedet ikke, men desværre findes den hyppigt i andre egne af landet. Af de oplysninger, som ledsager lovforslaget vedrørende bekæmpelsen af dette ukrudt, fremgår det, at både landbo- og handelsorganisationerne sammen med landbrugsministeren er enige om, at bekæmpelse af flyvehavren bedst gennemføres ved lovforanstaltninger. Det er vist også rigtigt, at vi formentlig når for kort ved frivilligt arbejde, for selvom 90 pct. af landbruget gennemfører en frivillig bekæmpelse, så slår det ikke til, vi må med allesammen. Derfor kan jeg tiltræde, at lovforslaget fremmes.

Det ærede medlem hr. Frode Carstensen havde adskillige betænkeligheder med hensyn til lovforslaget, og jeg skal slet ikke nægte, at de foreslåede foranstaltninger kan være generende nok. Det er et stort arbejde at luge de 15 m fra markskel o. s. v., men vi må se i det kommende udvalg at nå frem til en udformning, som vi allesammen kan være tilfreds med.