

## [Finansministeren.]

som fremhæver dette, glemmer, at omsætningsafgiften blev gennemført den 1. april i fjor, og de vanskeligheder for tekstilindustrien, som vi søger at imødegå, er ikke først opstået efter denne dato. I denne forbindelse har der været fremført en del om udviklingen af import og eksport i det sidste år. Hvis vi skal have en saglig drøftelse af dette spørgsmål, må vi ikke blande spørgsmålet om omsætningsafgiften ind i det, men holde os til tiden, før den blev gennemført. Man må da spørge: Hvorledes er det gået med den andel af forbruget herhjemme, som dækkes af dansk produktion? Prøver man at undersøge forskydningerne heri, f. eks. fra 1950, hvor man havde dækket det værste ekstrabehov, og sammenligner med 1954, altså et år før der er tale om omsætningsafgiften, ser man f. eks., at for uldne metervarer er dækningsprocenten faldet fra 57 til 52, for bomuld fra 52 til 43 og for silke og cellulid fra 46 til 34. Der kan foretages mange andre opstillinger, og jeg kan give dem i udvalget, men de tyder allesammen på, at det ikke — og det har flere ærede ordførere også været inde på — specielt er omsætningsafgiften, der har bragt tekstilindustrien vanskeligheder.

Det ærede medlem hr. Poul Møller understregede, at der ikke er tale om fuld opretning, og det er rigtigt, men på den anden side er der kun tilsigtet en ajourføring.

Det ærede medlem var inde på den samme tankegang som det ærede medlem hr. Weikop: at de penge, som kom ind ved gennemførelsen af disse forslag, måtte anvendes til nedsættelse af omsætningsafgiften. Det er allerede fremhævet under debatten, at omsætningsafgiften i øjeblikket giver ca. 250 mill. kr., medens der her er tale om et provenu på 30 mill. kr. Skulle man foretage en proportional nedsættelse af satserne — jeg ved, at der også kan tænkes andre ideer — ville det sige, at de to satser på henholdsvis 10 og 15 pct. kunne nedsættes til knap 9 og ca. 13 pct. Mener det ærede medlem hr. Weikop virkelig, at en sådan nedsættelse af omsætningsafgiften ville få så voldsomme prismæssige virkninger, som det ærede medlem talte om? Jeg tvivler lidt på det. Jeg forstod på det ærede medlem hr. Poul Møller, at man fra konservativ side ikke

kædede disse to ting sammen på samme måde som det ærede medlem hr. Weikop.

Iøvrigt synes jeg, at det ærede medlem hr. Weikop snart bliver, om jeg så må sige, lidt for grådig. Vi har fornylig haft en debat om omsætningsafgiften, vi har nedsat et udvalg, som skal drøfte en række af dens problemer, og så kommer det ærede medlem hr. Weikop her under behandlingen af toldlovsforslaget — jeg finder det ikke urimeligt, at man nævner det her — og vil have, at vi igen skal tage den sag op til drøftelse. Skulle vi nu ikke lade det nedsatte udvalg arbejde med den og ikke kæde de ting så hårdt sammen, som det ærede medlem ønsker?

Jeg vil gerne takke det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard for, synes jeg, sagligt indlæg i debatten. (*Munterhed*). Ja, det begyndte efter min mening ganske vist ikke helt sagligt. Der blev talt om, at forslaget ville betyde en fordobling eller en tredobling af tekstiltolden. Jeg går ud fra, at det ærede medlem tænker på enkelte satser, for tager vi den samlede told, øges den gennem forslaget fra 50 til ca. 80 mill. kr. Det er altså knap en fordobling.

Så mente det ærede medlem, at virkningen for forbrugerne kunne blive 60—70 mill. kr. Det ærede medlem har før været inde på et tal på omkring 90 mill. kr. Han er altså nu kommet lidt længere ned. Jeg hørte, at det ærede medlem hr. Weikop nævnte tallene 35—40 mill. kr.; så ligger det vel et sted derimellem.

Det ærede medlem hr. Viggo Starcke begyndte med at sige, at deponeringsordningen vel nok betød en beskyttelse på 7—8 pct. Jeg ved ikke, om det var noget, det ærede medlem troede, men det ærede medlem fik det anbragt. Jeg ved heller ikke, om så mange af de ting, jeg har nævnt i min fremsættelsestale, er vilkårligt anbragt; det er vel ikke så helt vilkårligt. Men hvis det ærede medlem nu mener, at deponeringsordningen betyder en beskyttelse på 7—8 pct., og den falder væk, ja, så må den told, der sættes i stedet, da ikke kunne medføre en prisforhøjelse. Den betyder gennemsnitligt ikke så stor beskyttelse. Det ærede medlem må prøve at tage stilling til dette problem.