

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Udvalgets ordfører (Heising): Jeg skal på udvalgets vegne indstille lovforslaget til vedtagelse i den skikkelse, det fik ved anden behandling her i tinget.

Rager: Der blev i slutningen af forhandlingerne ved anden behandling af dette lovforslag fremsat nogle udtalelser, som gik ud på, at atomenergikommissionen sikkert burde interessere sig for spørgsmålet om, hvilke ejendomsformer man anvendte for driften af elektricitetsværker her i landet. Den pågældende, der udtalte sig herom, gik ind for, at sådanne virksomheder burde være private foretagender, og det burde denne kommission sørge for. Jeg tror nu, det beror på en fuldkommen misforståelse, at kommissionen overhovedet skulle beskæftige sig med noget sådant.

Da den, der fremsatte disse udtalelser, åbenbart havde den opfattelse, at elektricitetsproduktionen her i landet for den ganske overvejende dels vedkommende ikke sker under private former, har jeg ønsket at gøre opmærksom på, at det langt overvejende antal af landets elektricitetsværker er private foretagender og private foretagender på andelsbasis, altså den for dansk psyke allerbedste ejendomsform. Den er særdeles tilfredsstillende, og gennem årene er vejen fremad gået gennem stadigt stigende anvendelse af den private ejendomsform. Vi har f. eks. set, at flere af de største kommuner i landet, lad mig nævne Aarhus, Aalborg og Esbjerg, gennem de sidste år har afhændet de kommunale værker til andelsforetagender, hvoraf de pågældende kommuner og oplandets andelsselskaber er medejere.

Jeg har gerne villet have, at dette blev slået fast i anledning af de udtalelser, der her er fremsat, og fordi jeg mener, at det må stå atomenergikommissionen fuldstændig klart, at folketinget ikke venter, at kommissionen overhovedet på noget punkt skal røre ved det.

Jeg fremsatte ved anden behandling nogle bemærkninger angående de tekniske kræfter, der stod til rådighed på atomforskningens område, og jeg vil gerne supplere det, jeg

da sagde, med nogle udtalelser, der måske kan virke lidt mere beroligende. Jeg vil gøre opmærksom på, at danske ingeniører i forvejen har været fuldkommen klar over de store opgaver, som melder sig her, og Dansk Ingeniørforening har allerede afholdt et par kursus, kursus, der er arrangeret for sådanne civilingeniører, som i forvejen har ansættelse på steder, hvor man kan mene at deres viden om disse spørgsmål bør være større. Man har haft kursus i samarbejde med radiobiologisk og radiofysisk laboratorium på Finsenlaboratoriet, og jeg peger på, at Finsenlaboratoriet allerede i forvejen har udført et meget stort arbejde på dette område. Disse kursus kostede i første omgang ingeniørforeningen ca. 65 000 kr., som vi med glæde ofrede. Vi har fået, jeg tror, det var 30 000 eller 35 000 kr. dækket af Thrigefonden, der altid er beredvillig på disse områder, og jeg gør opmærksom på, at dette arbejde naturligvis vil blive fortsat.

Tholstrup: Jeg formoder, at det er mine udtalelser ved anden behandling, det ærede medlem hr. Rager sigter til. Jeg spurgte, om kommissionen skulle tage stilling til spørgsmålet privat drift eller ikke privat drift, idet jeg gav udtryk for, at privat drift i almindelighed giver bedre resultater end f. eks. statsdrift, idet man i privatdrevne virksomheder tager en anden kraft i brug, nemlig det private initiativs kraft, som kan måles med atomkraften. Når jeg siger dette, er det, fordi det er min opfattelse, at elværker o. lign. mere og mere går over til offentlig drift. Om det så er kommuner eller andre, der er andelshavere, er ikke for mig det afgørende, det er offentlig drift, medens man f. eks. i Amerika har adskillige store elektricitetsværker på fuldkommen privat basis, som leverer strømmen billigere, end den kan leveres, når det er statsdrift.

(Kort bemærkning).

Rager: Det ærede medlem hr. Tholstrup har ganske misforstået hensigten med mine bemærkninger. Jeg er så menneskekærlig, at jeg ikke på nogen måde ville opfordre det ærede medlem til atter i dag at rode sig ind i en diskussion; derfor nævnte jeg heller ikke det ærede medlems navn. Det var kun en fastslåen af kendsgerningen: vi ejer ikke