

[Aksel Larsen.]

mindre velvilje, aktivt eller passivt, vil medvirke til, at tøjskatten fortsætter med at bestå.

Det ærede medlem hr. Alfred Bøgh siger, at hans parti ikke vil deltage i taktiske manøvrer, og derfor vil det ikke stemme for vort dagsordensforslag. Det er uhyre let og letkøbt at bruge udtrykket „taktiske manøvrer“ om alt muligt, men dette er i høj grad et reelt spørgsmål, nemlig om man vil være med til fortsat at fordyre befolkningens beklædningsgenstande, eller om man vil ophæve denne statsorganiserede fordyrelse. Der er nu, da vi behandler dette forslag til folketingsbeslutning, en praktisk og i henhold til forretningsordenen tilladelig lejlighed til at fremsætte et dagsordensforslag, der giver udtryk for, at tøjskatten bør ophæves. Det har ikke noget som helst med taktik at gøre. Vi har stillet vort dagsordensforslag, fordi vi mener, at tøjskatten bør ophæves, og vi har stillet det i håb om, at det må blive vedtaget. Om det så også skulle blive vedtaget mod socialdemokratiets stemmer, vil vi hellere se det vedtaget end forkastet.

Jeg synes sådan set, at dagsordensforslaget er i høj grad på sin plads derved, at det tvinger partierne og hvert enkelt i huset tilstedeværende medlem til nu virkelig klart at bekendtgøre sin stilling. Vi kan ikke have, at der er partier og ærede medlemmer, der rejser land og rige rundt og angriber tøjskatten og siger, at den har de ikke stemt for, den er de skam ikke garant for, og så alligevel medvirker til, at tøjskatten kan leve videre. Jeg tror, at afstemningen om dagsordensforslaget vil bidrage til at skabe saglig og politisk klarhed, og jeg håber, at de ærede medlemmer, som hidtil med den ene eller den anden særdeles uklare motivering har bekendtgjort, at de vil undlade at stemme, vil benytte lejligheden til at tænke sig om en ekstra gang og, når vort forslag kommer til afstemning, være med til at hjælpe det til vedtagelse.

**Tholstrup:** Det ærede medlem hr. Rager sagde, at der var mange tåbelige ting i denne lov, men man kunne jo tage disse tåbelige ting ud af loven. Det var i det hele taget en udmærket idé, hvis man tog sig på her

at få alle tåbelige ting ud af alle tåbelige love, så fik vi for det første en hel del mere at gøre, men vi kunne også gøre noget mere gavn, end vi gør i øjeblikket.

Men hvem skal så bedømme, hvad der er tåbeligt? Nu har vi lige fået at vide, hvem der er fader til afgiften af sikringer. Er det så særlig intelligent at lægge afgift på sikringer? Jeg er tilbøjelig til at sige, at her nærmer vi os noget, der er tåbeligt. Det er min opfattelse; men det ærede medlem hr. Rager har jo en direkte modsat opfattelse. Jeg synes f. eks., at administrationen af denne lov på det punkt har været mere fornuftig, altså mindre tåbelig, idet man har fritaget brandslanger for tekstilafgift. Det tyder da på, at på et enkelt punkt har man været fornuftig. Medens man på det ærede medlem hr. Ragers anbefaling har indført afgift af sikringer, så har de praktiske folk, som administrerer denne lov, alligevel fundet det klogt, når man nu fik alle disse nye kortslutningsbrande, at hjælpe til, at brandslanger var til at få fat i uden ekstra fordyrelse.

Det glæder mig at kunne fastslå, at der ikke har været udtalt noget til fordel for loven, og at det nu ser ud til, at udvalget skal forberede en afvikling af denne lov, som er tåbelig i hele sin udstrækning. Hvis de ærede ordførere for det konservative folkeparti og venstre har deres partier bag sig i udvalget, så ved de, at et afviklingsforslag, som skulle blive resultatet af dette udvalgsarbejde, vil have flertal, når det kommer til afstemning i folketinget, idet såvel det kommunistiske parti som retsforbundet naturligvis vil foretrække afvikling fremfor opretholdelse af loven.

Vi ser derfor med meget stor tilfredshed, at der her er udtalt fra de to partier, at de tilstræber en afvikling af loven. Så må de radikale, som holder så fast på denne lov, se på, at afviklingen finder sted. Da socialdemokratiet jo ikke er særlig glad for loven, idet man er villig til allerede nu at erkende, at den skal falde bort, når den udløber, ja, så vil det jo sikkert heller ikke sætte sig så forfærdelig meget imod den dag, der kommer et forslag frem fra den anden side i salen om afvikling.

Resultatet af debatten i dag er altså en klar tilkendegivelse af, at der er flertal