

Bertel Dahlggaard: Jeg skal i anledning af det foreliggende forslag sige, at detailhandelen altid har været imod en omsætnings-skat i detaileddet, fordi den er byrdefuld for erhvervet at administrere, og fordi kontrollen bringer adskillige i ulykke. Dertil kommer, at overførelsen af afgiften til detaileddet vil medføre statskontrol med, skal vi sige, det otte—tidobbelte antal virksomheder. Jeg er sikker på, at den dag statskontrollen holder sit indtog i snese tusinder af detailvirksomheder, vil man dér bittert fortryde det. Disse synspunkter falder nøje i tråd med synspunkter, som er fremsat i pressen af erhvervsdrivende indenfor tekstilbranchen, der udtrykker beklagelse af, at formanden for tekstilunionen er gået ind for, at detailhandelen uden videre skulle overtage grossisternes og fabrikanternes besværligheder og bekymringer; detailhandelen har jo tidligere prøvet at fungere som skatteopkræver for staten, og dengang, siger man fra forskellige sider, var aviserne fyldt med artikler om bøder og fængsel til de stakkels manufakturhandlere. Efter henvendelser, jeg har fået fra forskellig side indenfor detailhandelen, tvivler jeg stærkt på, at ledelsen i detailhandlerorganisationerne har hovedparten af deres almindelige medlemmer med sig i denne sag.

I det hele kan det siges, tror jeg, at det her foreliggende konservative forslag sammen med det konservative forslag om forudbetaling af skat betyder de største forøgelse af administrationen her i landet, der længe er set. Men man må selvfølgelig erkende, at tekstilafgiften i engrosledet er en pengemæssig belastning for både grossist- og detailhandelen, som forringer den enkelte virksomheds likviditet, og det gælder selvfølgelig særlig under en kreditstramning. Herigennem tvinges jo også adskillige til at have et mindre varelager end ellers, hvad der selvfølgelig handelsmæssigt set er en stor gene. Det er efter vor mening værd at overveje, om den i loven fastsatte stramning af kredittiden for forretningerne ikke vil kunne lempes, og jeg vil meget henstille til den højtærede finansminister at se med velvilje herpå. Men alt i alt vil en omlægning af afgiften nu midt i lovens gyldighedstid bringe en sådan forvirring og sådanne nye byrder for detailhandelen, at denne for sin egen skyld bør ønske, at den ikke sker.

Iøvrigt skal jeg anbefale, at man i et udvalg ser på de spørgsmål, der fra forskellige sider er fremdraget vedrørende denne sag.

Det var for mig iøvrigt interessant, at det ærede medlem hr. Weikop i sine bemærkninger om afgifternes virkning måtte erkende, at importen af tekstilvarer havde været nedadgående. Må jeg iøvrigt bemærke, at når det ærede medlem hele tiden talte om de af socialdemokratiet og det radikale venstre gennemførte afgifter, synes jeg, at det ærede medlem på en urimelig måde skød det ærede medlem hr. Thorkil Kristensens medvirken til side; det synes jeg er ganske uberettiget.

Endelig til slut: man skulle efter det ærede medlem hr. Weikops tale om hensynet til forbrugerne jo herefter ikke kunne tænke sig, at det forlydende kan være rigtigt, at det ærede medlems parti for tiden fører forhandlinger med regeringen om gennemførelse af nye toldafgifter for tekstilvarer, som vil medføre både øgede forbrugerpriser og selvfølgelig øgede omkostninger for hele den øvrige del af industrien.

Aksel Larsen: Med fare for at blive misforstået af den højtærede finansminister vil jeg på min gruppes vegne sige, at vi er tilhængere af det forslag, det ærede medlem hr. Weikop og de øvrige forslagsstillere er fremkommet med. Vi er af den opfattelse, at det i alle henseender, måske netop undtagen for told- og forbrugsdepartementet, vil være en fordel, om omsætningsafgiften på manufakturvarer og beklædningsgenstande svares i detaileddet, og jeg behøver ikke at motivere dette yderligere, af den enkle grund, at jeg synes, det i de ærede forslagsstilleres fremsættelsestale er gjort så aldeles udmærket.

Jeg var nødt til at tage det forbehold i min indledning, at jeg ikke ønsker at blive misforstået af den højtærede finansminister, for det viser sig jo, at han mener at kunne drage den slutning, at forslagsstillerne nu i modsætning til tidligere er begejstret for en tøjsskat, og at det er derfor, de fremkommer med deres forslag. Jeg har ikke det indtryk, men forslagsstillerne kan jo nok tale for sig selv.

Vi er i hvert fald ikke begejstret for en tøjsskat og har aldrig været det, og vi ser