

[Poul Hansen (Kalundborg).]

måske sige, en særlig byrde for de erhverv, hvor afgiften nu falder, men heller ikke dette er noget særkende for denne lovgivning.

Jeg vil så gerne gøre et par bemærkninger om det, som i hvert fald for mig står som hovedpunktet i det ærede medlems forslag, nemlig at vi nu skulle gå over til en omlægning af afgiften fra engrosledet til detailledet.

Den højtærede finansminister har allerede gjort nogle bemærkninger herom; det er der ingen grund til for mig at gentage. Jeg vil sige, at det er jo meningen, at denne lovgivning skal bortfalde om fem fjerdingår, tror jeg det er, og det ærede medlem var selv stærkt inde på, at så skulle den bortfalde. Jeg synes, det er noget urimeligt med hensyn til en afgift, som kun skal løbe over en så forholdsvis kort periode, midt i perioden at begynde at lægge den om; det kan, hvordan man end ser på sagen, kun give voldsomt ekstra besvær, ekstra administrationsudgifter.

Da vi i foråret drøftede disse ting, var det også et spørgsmål, om denne afgift skulle lægges i detailledet eller i engrosledet. Dengang blev vi overbevist om, at ikke mindst hensynet til det administrative besvær gjorde det rimeligt at lægge afgiften dér, hvor den blev lagt. Jeg minder om, at det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft, altså det ærede medlem hr. Weikops partifælle, ved anden behandling af hele lovkomplekset i foråret, klagede over den behandling, erhvervenes henvendelser til udvalget havde fået; der var ikke taget det mindste hensyn, sagde det ærede medlem. Hertil er der to ting at bemærke — og det blev der også gjort opmærksom på dengang, og ikke mindst på baggrund af den måde, hvorpå det ærede medlem nu har lagt tingene op, synes jeg, det er rimeligt at minde derom — og det er, at de ærede venstre- og konservative medlemmer, som havde sæde i udvalget under udvalgsforhandlingerne, intet som helst forsøg

gjorde på at føre erhvervsorganisationernes synspunkter frem, så at de kunne blive nedfældet i lovgivningen; såvidt jeg erindrer, skete det ikke på eet eneste punkt, og i hvert fald slet ikke med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt afgiften skulle lægges i detailledet.

Det er ganske vist rigtigt, at tekstilbranchens fabrikant- og handelsorganisationer frarådede, at afgiften blev lagt i engrosledet; men det er også rigtigt, at der fra andre erhvervsorganisationer i henvendelser til udvalget blev gjort det modsatte synspunkt gældende. Jeg vil således minde om, at vi modtog en skrivelse fra Provins-handelskammeret, som betegnede det som principielt rigtigt at lægge afgiften i importør- og fabrikantledet. Man gjorde så ganske vist denne principielle tilslutning afhængig af, at der ikke blev nogen avancekontrolbestemmelser, men man sagde altså, at det principielt rigtige var at lægge en omsætningsafgift i importør- og fabrikantledet. Vi fik ligeledes en henvendelse fra De danske Handelsforeningers Fællesorganisation, ja, vi fik hele to henvendelser fra denne organisation, hvori man udtalte sig stærkt imod, at afgiften blev lagt i detailledet.

Må jeg så tilsidst gøre en bemærkning, der har relation til den højtærede finansministers spørgsmål om, hvorvidt det konservative folkeparti nu erkender nødvendigheden af denne lovgivning; det ville det ærede medlem hr. Weikop ligesom ikke rigtig ind på. I foråret var det jo sådan, at da det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft fik foreholdt, at hans parti ikke under udvalgsarbejdet havde gjort noget forsøg på at ændre lovforslagene i henhold til erhvervsorganisationernes ønsker, henviste det ærede medlem til den korte tid, der var til behandlingen — det overser jeg heller ikke — men han henviste også til, at da de konservative ikke ville være med til at gennemføre denne lovgivning, ville det være uberettiget af dem at forsøge på at øve indflydelse på lovforslagenes indhold.