

[Kirkegaard.]

hensyn til afstemningen henviser til betænkningen.

Fuglsang: Af samme grunde, som jeg nævnte ved de tidligere behandlede lovforslag, vil mit parti stemme imod de ændringer, som er foreslået til dette lovforslag, det vil sige imod de nedsættelser i lånebeløbene, som er foreslået både af udvalgets flertal og af udvalgets mindretal. Det kan selvfølgelig siges, at det ikke drejer sig om store beløb, men som en af de tidligere ordførere har talt om, er der her i tinget kræfter, som ganske systematisk ønsker at presse ydelser af social karakter nedad.

Jeg tror nok, man kan være enig om, at selv efter de oprindelige forhøjelser vil man i almindelighed ikke være i stand til for de nævnte beløb at bygge en bolig af tilstrækkeligt format; i så henseende er det rigtigt, at man roligt kan stole på jordlovsudvalgets bedømmelser. Hvad den slags ting angår, plejer jordlovsudvalget ikke at ansætte beløbene for højt, men jeg synes, at den stilling, som mindretallet har indtaget, i og for sig har givet et ganske godt billede af disse partiers sociale forståelse. Jeg har sommetider tænkt: Mon det virkelig er sådan, at vi her i dette land kender så lidt til hinanden? Er det virkelig sådan, at selv de mennesker, der bor ude i landkommunerne, og som ofte har disse elendige landarbejderboliger for øje, som jeg selv er vokset op i, ikke er i stand til at fatte, hvad det vil sige for en familie at skulle vokse op under disse forhold, eller er det virkelig manglende vilje til at råde bod på det? Jeg kan i hvert fald ikke være med til at støtte de forringelser, der her er foreslået; jeg forstår heller ikke, at udvalgets flertal kan være med til det. Man taler i betænkningen over lovforslagene om tillæg til statshusmandsloven og udlån til statshusmandsbrug om, at man ville være med til en vis nedgang, hvis enighed kunne opnås, men der er ikke opnået nogen enighed, der er ikke opnået noget som helst. Hvorfor da ikke gennemføre det oprindelige forslag, sådan som mit parti vil, ved at stemme imod de to ændringsforslag?

Landbrugsministeren (Smørum): Jeg takker udvalget for indstillingen om lovforsla-

gets gennemførelse. Som jeg har haft lejlighed til at sige i udvalget, anser jeg det ikke for forsvarligt at nedsætte udlåns-satserne mere, end jeg har foreslået og fået tilslutning til fra udvalgets flertal. Jeg må derfor anbefale at stemme for mit ændringsforslag og stemme imod mindretallets ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1—4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 81 stemmer mod 54; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 76 stemmer mod 6; 61 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes med 81 stemmer mod 56; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges med 76 stemmer mod 6; 63 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 5, således ændret, samt §§ 6—8

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om en atomenergikommission.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1120, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 157).