

[Skytte.]

hvilket let kunne ske, hvis vi ikke sørger for, at der er en rimelig lånemulighed tilstede. Derfor synes jeg, at en forhøjelse til 54 000 kr. mod nu 52 000 kr. er særdeles sagligt begrundet, og jeg vil anbefale, at man stemmer for det ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalgets flertal.

Når det ærede medlem hr. Heick talte om, at man skulle være forsigtig med at lave brugene for små, er jeg forsåvidt enig med ham, men man skal være klar over, at enhver forøgelse af brugenes tilligender vil kræve en større investering både i henseende til besætning og ikke mindst til bygninger. Det vil kunne give en forskydning til gunst for dem med den store kapital, hvis vi holder byggelånene nede på det minimum, som man fra de to partiers side i dag er indstillet på. Jeg mener også, man burde have hæftet sig ved de oplysninger, der forelå om omkostningerne ved at bygge statshusmandsbrug. De lå i fjor på 53 000—60 000 kr., og jeg kan godt sige, at vi i statens jordlovsudvalg har et stadigt pres fra kommissionsformænd og udvalgsmedlemmer for at få lånene forhøjet, fordi de givetvis i praksis ikke slår til. Det giver brugene en vanskelig stilling; de må søge kredit på anden vis, undertiden ved veksellån, eller de må undlade at indsætte besætning. I alle tilfælde betyder det, at deres stilling ikke bliver så god, som den burde være. Dette er for mig også en begrundelse for at fastholde den forhøjelse, som flertallet i udvalget nu er blevet enig om.

Udover dette vil jeg gerne have lov til at udtale min tilfredshed med, at landbrugsministeren overfor udvalget har lovet at overveje en ændring i fortsættelse af det, der skete i fjor, da vi gennemførte, at der kunne ydes lån, når bestående brug overdrages fra forældre til børn eller svigerbørn, og samtidig overveje en ændring af hele pantsætningsspørgsmålet i forbindelse med statshusmandsbrug. Jeg er vel klar over, at det er vigtige og indgribende spørgsmål, men på den anden side er det spørgsmål, der trænger sig på til løsning, i alt fald hvis vi skal søge at bevare statshusmandsbrugene for den kategori, de oprindeligt var bestemt for. Jeg takker altså for til-

sagnet om at overveje dette spørgsmål, som også i år blev rejst af vort parti. Jeg udtaler endvidere min tilfredshed med, at landbrugsministeren overfor udvalget har stillet i udsigt, at han efter nytår vil overveje at komme med et ændringsforslag til loven om Marshallån. Denne lov, som jo var en god lov, virker i mange tilfælde helt urimelig. Jeg har et eksempel på, at en ung mand har overtaget et statshusmandsbrug, hvori der var Marshallån. Han var fuldt kvalificeret, og han fik lov til at overtage bruget med alle lempelser; kun Marshalllånet fik han ikke lov til at overtage. Det er en urimelighed, og det er også urimeligt, at Marshalllånet praktisk talt ikke kan rykke for andre prioriteter; det bevirker, at Marshalllånene ikke virker efter deres hensigt, og derfor er jeg tilfreds med, at der nu er blevet stillet ændringer i udsigt. Hvad de ændringsforslag vil komme til at gå ud på, ved vi selvfølgelig intet om endnu, men vi får i alt fald lejlighed til på det tidspunkt at gøre vore synspunkter gældende om spørgsmålet, og det er jeg tilfreds med.

Jeg synes også, det er godt, at landbrugsministeren stiller i udsigt, at vi skal have en aktivisering af bundundersøgelserne for at fremme en øget landvinding. På et tidspunkt, da tusinder af hektarer forsvinder fra landbruget, er det af overmåde stor betydning at søge at få disse arealer erstattet; det kan bl. a. ske gennem landvinding, og det vil derfor være rigtigt at forcere denne så stærkt, som det er muligt og økonomisk forsvarligt.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale, at man stemmer for det af landbrugsministeren stillede ændringsforslag og for lovforslaget som helhed.

Fuglsang: Jeg vil gerne sige et par ord om de ændringsforslag, der er stillet til forslag til lov om udlån til statshusmandsbrug.

Jeg vil udtale min forbavselse over såvel det af ministeren som de af mindretallet stillede ændringsforslag om nedsættelse af byggelånene, idet de er i strid med det oprindelige forslag fra statens jordlovsudvalg — og efter min mening også i strid med rimelighed og sund fornuft. Det er selvfølgelig meget godt, at man står her og giver de unge, som skal til, gode råd og veksler på