

**[Heick.]**

brug m. m. Vi anbefaler her at stemme for de ændringsforslag, som venstre og konservative har stillet.

**Fibiger:** Vi kan tiltræde de tekniske ændringer, der foreslås vedrørende forslag til lov om tillæg til statshusmandsloven.

Efter de oplysninger, udvalget fik om, at byggeindekset ikke var steget, mener vi ikke, det vil være rigtigt at forhøje lånegrænsen for husmandsbrugene i det kommende år.

Jeg tror i det hele taget, man må give mig ret i, hvad jeg nævnte ved første behandling, at forholdet er blevet altfor ulige mellem dem, der erhverver landejendomme efter statshusmandsloven, og dem, der må købe ejendomme i det frie marked. Efter den højtærede landbrugsministres oplysninger kunne det se ud, som om husmændene her fik en gave på ca. 25 000 kr. Den udregning var ikke helt korrekt, idet man er gået ud fra, at staten udlåner til 4 pct., men da lånerenten i virkeligheden er 6½ pct., tror jeg nok, at de 25 000 skal forhøjes med et betydeligt beløb, for at der kan komme orden i sagerne. Det er et stort beløb, man skal regne med, hver gang staten opretter et sådant husmandsbrug.

Der er en ting, jeg gerne ville bede den højtærede landbrugsminister tænke meget over, når vi til næste år skal have en lignende lov, og det er afdragstiden. Med en afdragstid på 140 år er man meget højt oppe, og jeg kunne godt tænke mig, at man skulle rette noget ved det, så at afdragene faldt i noget hurtigere tempo og det ikke skal vare så mange år, inden lånene er indfriet.

Jeg gjorde ved første behandling forskellige indvendinger vedrørende spørgsmålet om udstykning og selve statshusmandsloven. Det skal jeg ikke fordybe mig i nu; det er ikke meningen, at mit parti vil lægge hindringer i vejen for, at loven forlænges, eller for, at der finder en udstykning sted, men med de store udgifter, der nu går til etablering af statshusmandsbrug, må man se med nogen betænkelighed på en forhøjelse af lånegrænsen og ikke forcere tingene frem på dette område. Man må først og fremmest have opmærksomheden henvendt på, at de steder, hvor man skal oprette husmandsbrug, er ved

inddæmninger, landvindinger og lignende steder, således at det bliver her, de nye brug bliver placeret og pengene anvendt.

**Skytte:** Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Aage Fogh, er syg, skal jeg på mit partis vegne fremsætte et par bemærkninger til de to lovforslag.

Forslag om tillæg til statshusmandsloven skal jeg anbefale uden kommentarer.

Med hensyn til udlånsloven vil jeg gerne fremhæve, at når statens jordlovsudvalgs forretningsudvalg, i hvilket der findes repræsentanter for alle partier, enstemmigt har indstillet en forhøjelse af byggelånene, er den saglige begrundelse den, at der i det byggeindeks, vi sammenligner med og regner med, fra august 1954 til august 1955 var en stigning på 4,2 pct. Hertil kommer yderligere, at vi, da vi i fjor foretog indstilling om byggelånene, i vor indstilling ikke fulgte udviklingen helt op, og når vi ikke gjorde det, var det i forventning om et prisfald, en forventning, som desværre ikke blev opfyldt. Det undrer mig, at repræsentanterne for konservative og venstre, der har stillet ændringsforslag, ikke har haft for øje, at tiden fra august 1954 til januar 1955 viste en stigning; denne ser man ganske bort fra i sin standpunkttagen, når man gennem sine ændringsforslag foreslår at blive stående ved de lån, vi har.

Jeg er slet ikke uenig i de betragtninger, der har været fremme om, at der i dag er stor forskel på dem, der opnår lån efter statshusmandsloven, og dem, der selv skal starte i det frie marked, men jeg vil dog nødig have, at erkendelsen heraf skulle give sig udtryk deri, at vi forringere mulighederne for dem, der får statslån. Man kan i denne forbindelse drøfte, om de skulle betale mere i rente, eller kravene på anden vis skulle skærpes; men ville det ikke være urimeligt at give dem, der har den store kapital, de samme gunstige vilkår? Ville det ikke være rimeligt også i fremtiden først og fremmest at lade statshusmandsbrugene være forbeholdt dem, der har en selv tjent kapital, der i dag godt kan være af en vis størrelse, fordi der er gode indtjeningsmuligheder? Det skulle ikke være sådan, at de, der har penge med hjemmefra, fik en forret fremfor de andre,