

[Heick.]

ling til de her foreliggende problemer er, at vi ønsker, at de brug, der oprettes, får en rimelig størrelse. Vi er ængstelige for, at den tekniske udvikling skal være for hård ved de nye brug, hvis de er altfor små, og vi mener derfor, det er rimeligt at følge denne sag op ved at give tilslutning til forhøjelse af jordkøbslånene.

Hvad angår byggelånene, mener vi, at med den fordel, som de nye ejere af disse husmandsbrug får, bliver forskellen på dem, der får et statshusmandsbrug, og de unge, som skal købe ejendom i den fri handel, altfor stor. Det tangerer problemet om kreditten til nystartere, et problem, som for tiden behandles i realkreditkommissionen, og vi vil selvfølgelig spændt afvente, hvad denne kommission foreslår. I denne situation er vi imidlertid betænkelige ved at forhøje byggelånene, så meget mere som vi mener, at man af hensyn til vor økonomiske situation må holde statens indsats på byggeområdet indenfor så snævre grænser som muligt. Jeg er klar over, at der ikke i fjor og heller ikke i de foregående år har kunnet bygges fuldtud for dette byggelån, og det vil heller ikke blive tilfældet fremover. Det vil sige, at de, der får disse brug, må være indstillet på at møde med en betydelig egenkapital, men med de indtjeningsmuligheder, der er for øjeblikket, er det også muligt for de unge mennesker at møde med en sammensparet kapital.

Jeg vil i denne forbindelse henstille, at man ikke skubber unge mennesker ud, som møder frem med en kapital, der ligger i overkanten af, hvad man hidtil har fundet rimeligt at supplere med lån ifølge denne lov. Det ærede medlem hr. Aage Fogh omtalte bl. a. her ved første behandling et tilfælde med en ung mand, der var mødt op med en selverhvervet kapital på, såvidt jeg husker, omkring 25 000 kr. Statens jordlovsudvalg fandt, at denne unge mand kunne klare sig selv, og henviste ham til det frie marked. Jeg vil altså henstille, at man ikke alene forlanger af de unge mennesker, at de skal møde med noget mere kapital end tidligere, men at man så også modtager dem som ansøgere til de nye brug.

Hvad byggeomkostningerne angår, stillede jeg ved første behandling landbrugs-

ministeren et spørgsmål om den allerseneste udvikling på byggeriets omkostningsside, således som denne kan belyses af de ansøgninger, der indgår om lån til boligministeriet. Af de besvarelser, vi har fået, citerer jeg kort med den højtærede formands tilladelse. Der står:

„Det har imidlertid vist sig, at de til ministeriet i den sidste del af året indsendte etagehusprojekter stort set har ligget på priser, der svarer til indekstallet for januar 1955, og man har endvidere behandlet projekter, som prismæssigt har ligget endnu lavere, hvilket formentlig skyldes særlige konkurrenceforhold og forøget rationalisering.“

Vedrørende parcelhuse hedder det:

„For de fleste indsendte projekter svarer håndværkerudgifterne til de fastsatte maksima, og der har således ikke i løbet af året 1955 kunnet konstateres nogen svingninger i håndværkerudgifterne for parcelhusene.“

Det vil altså sige, at vi efter boligministeriets skøn ligger på omtrent samme indeks for byggeomkostningerne som det, der var gældende i fjor ved denne tid, og da byggesektoren er så afgørende en faktor indenfor statens økonomiske virksomhed, mener vi, at det for tiden er meget betænkeligt at hæve lånegrænsen for statshusmandsbrug.

Vi har hørt, at der gøres et stykke arbejde for at finde frem til mere rationelle byggeformer også for landbrugsbyggeri, og jeg henstiller til den højtærede landbrugsminister, at arbejdet med at finde nye og billigere former for byggeri bliver fremmet mest muligt. Såfremt der i det udvalg, som arbejder med disse ting i tilknytning til landbrugsministeriet, ligger nye skitseforslag og tegninger til brug ved opførelse af nye statshusmandsbrug, henstiller jeg til den højtærede landbrugsminister, at sådant materiale i så vid udstrækning som muligt tilstilles husmandsbrugskommissionen.

Som jeg har nævnt, kan vi tiltræde, at jordkøbslånene forhøjes. Endvidere vil vi stemme for de ændringsforslag af teknisk karakter, som er stillet, men vi vil undlade at stemme for det ændringsforslag, som landbrugsministeren har stillet til § 5 i forslaget til lov om udlån til statshusmands-