

[Oluf Pedersen.]

besparelsens vej i stedet for at gå skatternes vej.

Det fremgik af de oplysninger, den højtærede finansminister fremkom med forleden dag, at 3 portioner vil betyde 100 mill. kr. mere i lønudgift for staten. Hvis der kommer en prisstigning, der svarer til en portion, betyder det en forøget lønudgift for staten på antagelig 25 mill. kr. og for kommunerne en forøget lønudgift på 15 mill. kr., altså 40 mill. kr. Det vil sige, at man skal udskrive nye skatter, og så vokser det som en snebold; det vokser os over hovedet. Jeg vil gerne give tilslutning til, at vi tager problemet op til drøftelse, sådan som vi bør som ansvarlige politikere.

Rasting: Når jeg i dag tager ordet, er anledningen dertil visse usædvanlige publikationer, som i den seneste tid har fundet vej til det danske bogmarked. Jeg tænker her bl. a. på en ret omtalt fransk bog, oversat til dansk og udkommet på et anset dansk bogforlag. Den har vakt en vis furor, som det vil erindres i forbindelse med en reception i anledning af forfatterens besøg her i landet, ved hvilken lejlighed forfatteren dog selv udeblev. Dette vakte en vis forargelse. Jeg tror nu ikke, man så meget skal rette sin forargelse mod dette forhold som mod bogen selv.

Jeg skal ikke på dette sted udbede mig tilladelse til at citere af bogen, for dels tror jeg ikke, at tingets højtærede formand ville give mig denne tilladelse, hvis han var bekendt med bogens indhold, dels ville de pågældende citater lyde underligt under disse hvælvinger. Hvis jeg uden at citere for egen regning og efter bedste overbevisning skal sammenfatte min dom over den bog, jeg tænker på, vil jeg sige, at det er et usædvanlig utvetydigt og umiskendeligt eksempel på det, man med et fremmedord betegner som „pornografisk“ litteratur, endda med den særlige slagside, som man kunne kalde afsپoret pornografisk litteratur, idet talen er om skildringer af homoseksuelt indhold og tendens.

De danske anmeldere har taget, kan man sige, ret håndfast på denne publikation. De har udtrykt ækelhed og deres fordømmelse i anledning af bogen, de har frakendt den

højere kunstneriske kvalifikationer og har frabedt sig gentagelser, men jeg vil dog ikke stryge af billedet, at der også har fundet et vist forsvar for bogen sted, at der ligefrem er fremkommet adresse med underskrifter, som holder sig til, at man i ytringsfrihedens og den litterære friheds navn skal tillade noget sådant. Det mener jeg er en misforståelse, og jeg vil gerne have lov til at belyse det. Når jeg stempler en sådan bog som værende virkelig pornografisk, så regner jeg i denne forbindelse med det almindelige indhold af begrebet pornografi, således som dette er opbygget på grundlag af danske domstoles praksis. Jeg må måske have lov til at sammenfatte dette begreb. På grundlag af praksis kan man opstille som en grundsætning, at et skrift, selv når det er af utvivlsom litterær værdi, og selv når det er uden utugtigt formål, dog må anses for utugtigt eller pornografisk, når det indeholder væsentlige afsnit, som skildrer kønslige forhold på en sådan måde, at skildringernes form og indhold på grovere vis og under hensyn til den læserkreds, for hvilken de er bestemt, strider imod det på udgivelsestidspunktet efter den almindelige samfundsmoral herskende sædelighedsbegreb.

Nu skal det ikke være min opgave at tale udfra et stærkt forargelsens synspunkt med hensyn til selve homoseksualitetens beståen i et samfund. Her vil jeg kun udtrykke min beklagelse af, at nedarvede egenskaber og miljøpåvirkning kan bevirke en sådan venden op og ned, en sådan fordrejelse af forholdet. Men jeg vil gerne have lov at gøre gældende, at vi i dansk ret på basis af straffelovens paragraffer og på basis af det begreb om pornografi, som jeg nu har fremstillet, har retsmidler til rådighed såsom straf, beslaglæggelse og konfiskation.

Såvidt det er oplyst for mig, er sagen om denne bog, i forbindelse med andre lignende sager, inddraget under politiets søgelys. Man kan spørge, hvorfor tiden går, og hvorfor man intet hører til resultatet. Man kan spørge, om det er litterære overvejelser indenfor anklagemyndigheden, betæneligheder med hensyn til spørgsmålet om, hvilken kunstnerisk værdi en sådan produktion har, der har forsinket sagen.